

# 2023 자원봉사활동 실태조사 연구

－ 국민의 자원봉사 생애 경험과 효능감 －

2023. 11.

행정안전부·(사)한국자원봉사학회

**【연구기관】** (사)한국자원봉사학회

**【조사기관】** 한국개발조사연구소

**【책임연구】** 정진경 광운대학교 행정학과 교수

**【공동연구】** 이종화 강남대학교 교양교수부 교수

김윤민 국립창원대학교 사회복지학과 교수

**【연구보조】** 김남희 한국자원봉사학회 사무국장



보고서의 내용은 지적재산권법 제24조의2(공공저작물의 자유이용)의 공공누리 제2유형에 따라 저자와 출처 등을 표시하면 자유이용을 허락합니다. 단, 영리적 이용은 허용되지 않습니다.

제출문 <  
<

행정안전부장관 귀하

본 보고서를 「2023 전국자원봉사활동 실태조사」의 연구용역보고서로 제출합니다.

2023년 11월

주관연구기관명: (사)한국자원봉사학회

연구책임자: 정진경

연구참여자: 이종화

김윤민

# 목 차

## 한눈에 보는 2023 전국자원봉사활동 실태조사

### PART 1. 서 론

I. 자원봉사 환경 변화와 2023 실태조사	2
1. 코로나19 팬데믹과 자원봉사 뉴노멀	2
2. 국내·외 자원봉사 참여율 변화	5
3. 2023 실태조사의 특징	8
4. 2023 실태조사 결과의 활용	9
II. 2023 전국자원봉사활동 실태조사 개요	11
1. 조사의 목적	11
2. 조사의 설계	11
3. 조사표본 및 자료수집	15
4. 자료의 분석	16

### PART 2. 전국자원봉사활동 실태조사 분석 결과

I. 자원봉사 참여와 관심 현황	19
1. 자원봉사 참여율과 활동의 양	19
2. 자원봉사활동의 내용과 방식	23
3. 미참여자의 자원봉사 관심	31
II. 자원봉사 참여의 결과	39
1. 자원봉사활동 만족도 및 향후 참여 의지	39
2. 자원봉사 효능감, 주관적 웰빙, 신뢰, 사회적 관계망	43
3. 자원봉사활동의 경제적 가치	45
III. 자원봉사 참여 결정의 맥락	49
1. 참여동기 및 미참여 이유	49
2. 이전 자원봉사 참여 경험	52

IV. 자원봉사 관리와 지원 .....	57
1. 자원봉사 지원제도 인지도와 활용 경험 .....	57
2. 자원봉사 참여 촉진을 위한 필요 사항 .....	64
V. 시사점 및 제언 .....	67
1. 조사결과의 특징과 시사점 .....	67
2. 정책적 및 실천적 제언 .....	70

### PART 3. 국가승인통계 추진전략

I. 국내 자원봉사 관련 통계생산 현황 .....	74
1. 국내 주요 자원봉사 통계작성 개요 .....	74
2. 행정안전부 자원봉사 통계의 특징 .....	76
II. 국가승인통계의 요건과 승인 기준 .....	78
1. 국가승인통계의 승인요건과 절차 .....	78
2. 국가승인통계 심사기준과 심사내용 .....	79
III. 행정안전부 자원봉사 승인통계 추진 방안 .....	85
1. 전국자원봉사실태조사의 통계작성 승인 목적과 필요성 .....	85
2. 전국자원봉사실태조사의 승인통계 심사기준 충족 방안 .....	87
3. 국가승인통계 추진을 위한 전략과제 .....	101

참고문헌 .....	104
------------	-----

#### 부 록

부록 1: 2023 전국자원봉사활동 실태조사 조사표 .....	107
부록 2: 2023 전국자원봉사활동 실태조사 통계표 .....	127

## 표 목차

<표 I-1> 자원봉사진흥 제4차 국가기본계획 정책과제 .....	3
<표 I-2> 자원봉사활동의 패러다임 변화 .....	4
<표 I-3> 한국자원봉사활동 참여율 추이 .....	6
<표 I-4> 세계나눔지수(WGI) 우리나라 순위와 참여율 .....	8
<표 I-5> 자원봉사활동 개념에 대한 통합적 정의 .....	8
<표 I-6> 자원봉사활동주기(VLC) 모형에 기반한 핵심 연구질문 .....	11
<표 I-7> 조사표 개발 절차 .....	13
<표 I-8> 2023 전국자원봉사활동 시래조사 조사항목 구성 .....	14
<표 I-9> 표본추출설계 .....	15
<표 I-10> 자료수집 절차 .....	16
<표 I-11> 2023 전국자원봉사활동 실태조사 조사개요 .....	17
<표 II-1> 자원봉사 참여 여부 .....	19
<표 II-2> 코로나19 팬데믹 기간 중 자원봉사참여 여부 및 직전 1년과 비교 .....	20
<표 II-3> 자원봉사 활동 시간과 횟수 .....	22
<표 II-4> 자원봉사 활동 정기성 .....	23
<표 II-5> 자원봉사 활동 대상1 .....	24
<표 II-6> 자원봉사 활동 대상2 .....	24
<표 II-7> 자원봉사 활동 분야 .....	27
<표 II-8> 자원봉사 활동 지역 .....	28
<표 II-9> 자원봉사 활동 현장/온라인 여부 .....	30
<표 II-10> 공식 자원봉사 활동처 .....	30
<표 II-11> 관심 있는 공익활동 .....	31
<표 II-12> 자원봉사 활동 관심 대상 .....	33
<표 II-13> 자원봉사 활동 관심 분야 .....	35
<표 II-14> 자원봉사 활동 관심 지역 .....	36
<표 II-15> 자원봉사 활동 관심 현장/온라인 여부 .....	37
<표 II-16> 공식 자원봉사 관심 활동처 .....	38
<표 II-17> 자원봉사 만족도 .....	40
<표 II-18> 자원봉사 만족도 낮은 이유 .....	40
<표 II-19> 공익활동 지속 및 신규 참여의지 .....	42
<표 II-20> 자원봉사 효능감 .....	44

<표 II-21> 주관적 웰빙과 신뢰 .....	46
<표 II-22> 사회적 관계망 .....	47
<표 II-23> 자원봉사 참여 동기 .....	50
<표 II-24> 자원봉사 참여 경로 .....	51
<표 II-25> 공익활동 미참여 이유 .....	52
<표 II-26> 자원봉사 처음 시작 연령대 .....	53
<표 II-27> 아동청소년기 주양육자와 자원봉사 참여 경험 .....	55
<표 II-28> 조직에서 자원봉사 관련 교육 받은 경험 .....	55
<표 II-29> 자원봉사 지원 시스템 인지도 .....	59
<표 II-30> 자원봉사 관련 제도 이용 여부 .....	60
<표 II-31> 자원봉사 관련 제도 도움 여부 .....	64
<표 II-32> 자원봉사 관련 지원 필요 여부 .....	64
<표 III-1> 국내 자원봉사 주요 통계작성 현황 .....	75
<표 III-2> 행정안전부의 전국자원봉사실태조사 연혁 .....	86
<표 III-3> 통계작성 항목 .....	90
<표 III-4> 모집단 층화분석 내용(주민등록인구와 집계구분포) .....	93
<표 III-5> 시도별 인구수 기준 공급근비례배분과 비례배분 결과 .....	94
<부표-1> 응답자 특성 1) 성별 .....	108
<부표-2> 응답자 특성 2) 연령대 .....	109
<부표-3> 응답자 특성 3) 학력 .....	110
<부표-4> 응답자 특성 4) 가구소득 .....	111
<부표-5> 다양한 공익활동 참여 여부 .....	112
<부표-6> 팬데믹 기간 중 자원봉사 여부 및 팬데믹 직전 1년과 비교 .....	113
<부표-7> 자원봉사 공식/비공식 활동 .....	114
<부표-8> 자원봉사 활동 대상 .....	115
<부표-9> 자원봉사 활동 시간 및 횟수 .....	116
<부표-10> 자원봉사 활동 정기성 .....	117
<부표-11> 자원봉사 활동 분야 .....	118
<부표-12> 자원봉사 활동 지역 .....	119
<부표-13> 자원봉사 현장/온라인 활동 .....	120
<부표-14> 공식 자원봉사 활동처 .....	121
<부표-15> 공익활동 미참여자가 선호하는 공익활동 .....	122
<부표-16> 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 응답자의 공식/비공식 활동 선호 .....	123
<부표-17> 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 응답자의 선호 대상 .....	124
<부표-18> 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 응답자의 선호 분야 .....	125

<부표-19> 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 응답자의 선호 지역 .....	126
<부표-20> 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 응답자의 현장/온라인 선호 .....	127
<부표-21> 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 응답자의 선호 활동처 .....	128
<부표-22> 자원봉사 활동 만족도 .....	129
<부표-23> 전반적 자원봉사 활동 만족도 낮은 이유 .....	130
<부표-24> 향후 1년 내 공익활동 지속 또는 신규 참여 의사 .....	131
<부표-25> 자원봉사 효능감 .....	132
<부표-26> 주관적 웰빙과 신뢰 .....	133
<부표-27> 사회적 관계망 .....	134
<부표-28> 자원봉사 처음 시작 시기 .....	135
<부표-29> 아동청소년기 주양육자와 자원봉사 참여 경험 .....	136
<부표-30> 조직에서 자원봉사 관련 교육 받은 경험 여부 .....	137
<부표-31> 자원봉사 참여 동기(1+2순위) .....	138
<부표-32> 자원봉사 참여 경로 .....	139
<부표-33> 자원봉사나 기부 미참여 이유 .....	140
<부표-34> 자원봉사 관련 제도 인지도 .....	141
<부표-35> 자원봉사 관련 제도 이용 .....	142
<부표-36> 자원봉사 관련 제도 도움 정도 .....	143
<부표-37> 향후 자원봉사 참여를 위한 지원 필요 여부 .....	144

## 그림 목차

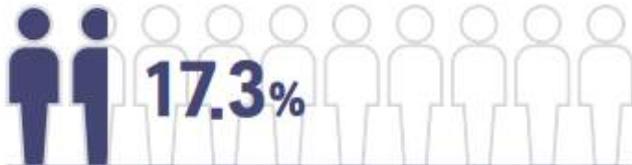
[그림 I-1] 자원봉사활동의 통합적 패러다임 .....	4
[그림 I-2] 한국의 자원봉사활동 참여율 추이 .....	5
[그림 I-3] 미국의 자원봉사활동 참여율 .....	6
[그림 I-4] 영국의 공식 및 비공식 자원봉사활동 참여율 .....	7
[그림 I-5] 자원봉사활동주기(VLC) 모형에 기반한 조사내용 구성 모형 .....	12
[그림 II-1] 자원봉사 참여 여부 .....	19
[그림 II-2] 코로나19 팬데믹 기간 중 자원봉사 참여 여부 및 직전 1년과 비교 .....	20
[그림 II-3] 자원봉사 활동 시간과 횟수 .....	21
[그림 II-4] 자원봉사 활동 정기성 .....	22
[그림 II-5] 자원봉사 활동 대상1 .....	23
[그림 II-6] 자원봉사 활동 대상2 .....	25
[그림 II-7] 자원봉사 활동 분야 .....	26

[그림 II-8] 자원봉사 활동 지역 .....	28
[그림 II-9] 자원봉사 활동 현장/온라인 여부 .....	29
[그림 II-10] 공식 자원봉사 활동처 .....	30
[그림 II-11] 관심 있는 공익활동 .....	31
[그림 II-12] 자원봉사 활동 관심 대상 .....	32
[그림 II-13] 자원봉사활동 관심 분야 .....	34
[그림 II-14] 자원봉사활동 관심 지역 .....	36
[그림 II-15] 자원봉사활동 관심 현장/온라인 여부 .....	37
[그림 II-16] 공식 자원봉사 관심 활동처 .....	38
[그림 II-17] 자원봉사 만족도 .....	39
[그림 II-18] 자원봉사 만족도 낮은 이유 .....	41
[그림 II-19] 공익활동 지속 및 신규 참여의지 .....	42
[그림 II-20] 자원봉사 효능감 .....	43
[그림 II-21] 주관적 웰빙과 신뢰 .....	45
[그림 II-22] 사회적 관계망 .....	46
[그림 II-23] 자원봉사 참여 동기 .....	49
[그림 II-24] 자원봉사 참여 경로 .....	50
[그림 II-25] 공익활동 미참여 이유 .....	51
[그림 II-26] 자원봉사 처음 시작 연령대 .....	52
[그림 II-27] 아동청소년기 주양육자와 자원봉사 참여 경험 .....	54
[그림 II-28] 조직에서 자원봉사 관련 교육 받은 경험 .....	56
[그림 II-29] 자원봉사 지원 시스템 인지도 .....	57
[그림 II-30] 자원봉사 관련 제도 이용 여부 .....	61
[그림 II-31] 자원봉사 관련 제도 도움 여부 .....	63
[그림 II-32] 자원봉사 관련 지원 필요 여부 .....	65

# 한눈에 보는 2023 전국자원봉사활동 실태조사 결과

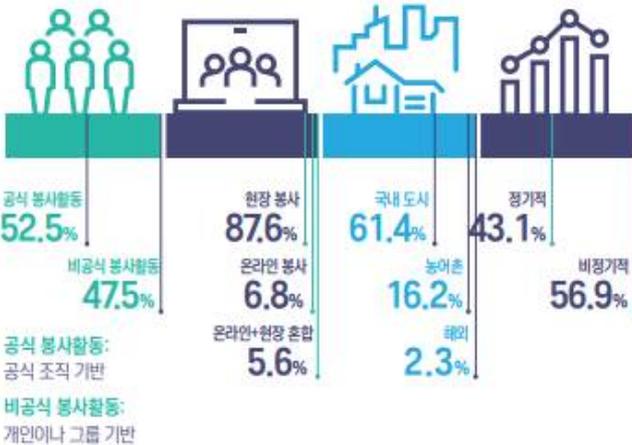
## 01 자원봉사활동 참여율

지난 1년간(2022.8-2023.7) 20세 이상 국민 10명 중 1.7명은 경제적 대가를 바라지 않고 자발적으로 공익이나 타인을 위한 자원봉사활동에 참여



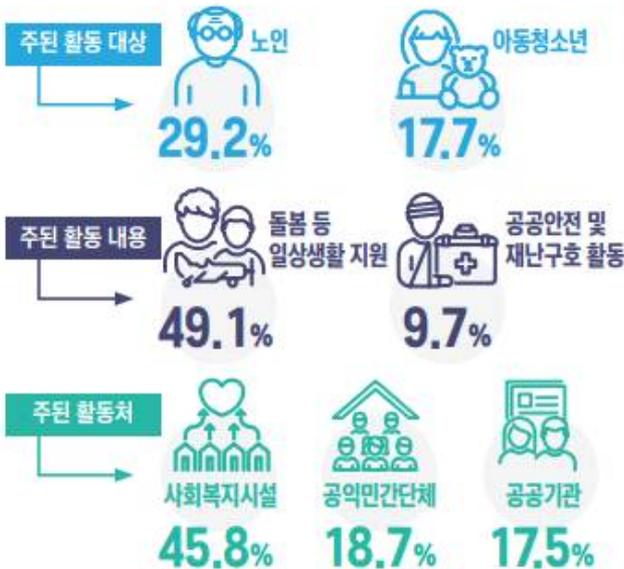
## 02 자원봉사자의 활동 경험

### 활동 형태 1



### 활동 형태 2

자원봉사자 중 30.4%는 두 개 이상의 봉사 대상 위해 활동

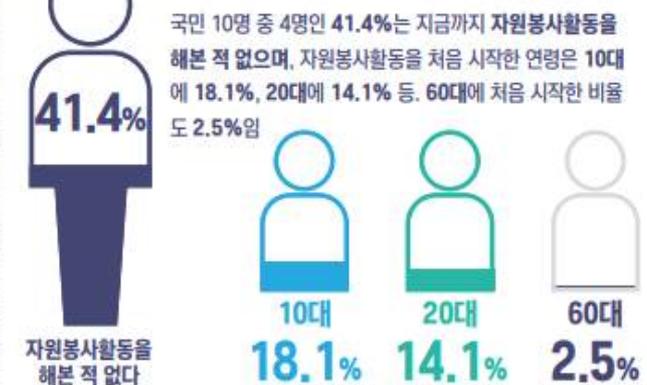


## 03 자원봉사활동 참여의 맥락

### 자원봉사활동 참여 동기 및 미참여 이유



### 주된 참여 경로



코로나19 팬데믹 기간 중 자원봉사활동을 중단하거나 참여(시간, 횟수)를 줄인 비율은 24.4%, 반면 새로 참여하거나 참여(시간, 횟수)를 늘린 비율은 12.3%



## 04 자원봉사활동의 결과

지난 1년간 자원봉사자들이  
활동한 시간



경제적 가치는 약 3조 2285억원.



이는 GDP 대비 0.1%

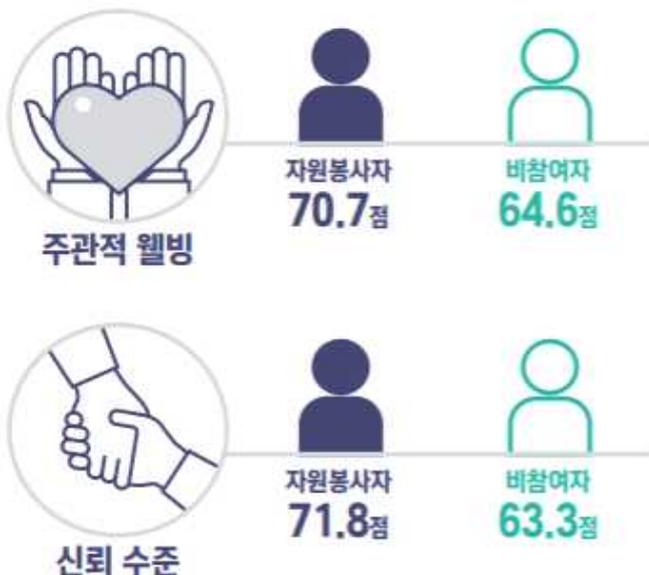
자원봉사를 통해 필요한 사람에게 도움을 제공하며 지역사회 변화와 사회정의에  
의미 있는 기여를 할 수 있다는 확신의 정도 **자원봉사 효능감**은 자원봉  
사자(78.0점)가 비참여자(68.8점)에 비해 월등히 높음



자원봉사자의 주관적 웰빙과 신뢰 수준은 비참여자  
보다 훨씬 높음

우리 국민의 주관적 웰빙 평균은 66.5점, 자원봉사자는 70.7점으로 비참여자  
(64.6점)보다 월등히 높음

전반적인 신뢰 수준은 자원봉사자(71.8점)가 비참여자(63.3점)에 비해 높게 나  
타남



## 05 자원봉사활동 참여를 위해 필요한 지원

국민의 51.8%는



향후 1년 이내  
자원봉사활동에  
참여할 의향이 있음

자원봉사자 중 지속 참여 의향 89.3%, 비참여자 중에서  
는 30.7%가 향후 1년 이내 참여 의향 있음

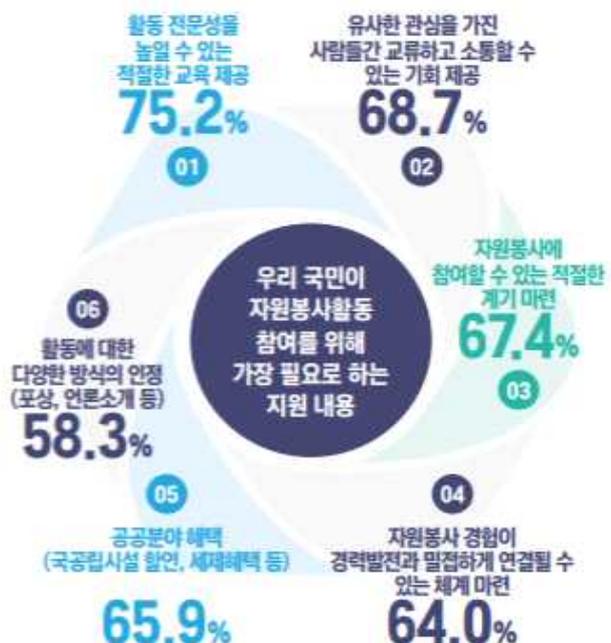


자원봉사와 관련된 주요 제도에 대한 인지도는 자원봉

사센터 인지도(50.8%)를 제외하고 20% 안팎의 낮은 수준이며, 제도 이용율은  
자원봉사센터 14.3%를 제외하고 모두 10% 미만

그러나, 제도를 이용해 본 사람 중 도움이 되었다는 비율은 90% 가까이 이룸

주요 제도	자원봉사 포상 시스템	자원봉사 종량보험	자원봉사 센터	자원봉사 마중과자	특별재난 지역 봉사 활동기부 금채리	자원봉사 활동 기본법	자원봉사 자비날	대한민국 자원봉사 대상
인지도	21.1%	13.4%	50.8%	21.5%	28.8%	18.7%	16.3%	28.8%
이용 도움	87.2%	83.0%	93.3%	91.0%	89.5%	-	-	-



# PART 1

---

서론

## 1. 코로나19 팬데믹과 자원봉사 뉴노멀

### 1) 코로나19 이후 자원봉사 뉴노멀의 특징

- 지난 3년여(2020.1.~2023.4)에 걸쳐 전 세계를 강타했던 코로나19 팬데믹은 디지털 활용의 전면화, 환경가치의 급부상, 위험의 일상화와 약화된 사회적 연결, 정부 역할의 확대와 공동체적 개인주의의 부각이라는 사회현상을 보편화시켰음(정진경 외, 2022).
- 팬데믹 기간 자원봉사 실천 현장에서도 이전의 익숙했던 방식과 낮아졌던 현상은 감소하는 한편, 위기를 돌파하기 위한 새로운 방식들이 시도된 바 있음. 이러한 자원봉사의 새로운 질서로서 뉴노멀의 특징적 현상은 다음과 같음.
  - (자원봉사자의 다층화) 절대적인 자원봉사 참여율의 감소 속에서 청소년봉사자 비중의 급감, 팬데믹 기간에도 활동을 유지한 핵심 자원봉사자 그룹과 새롭게 유입된 자원봉사자, 개인 성장의 가치를 중심으로 한 봉사 동기와 인정의 욕구가 증가하는 등 자원봉사자 특성의 다층화 경향이 발견됨.
  - (자원봉사활동 방식의 스펙트럼 확장) 국내 및 해외 봉사의 방식으로 온라인과 현장 봉사, 대면 및 비대면 활동, 공식조직을 통한 활동과 비공식 봉사, 시간 인증관리에서 벗어난 활동, 지역화 및 소규모화 등 자원봉사활동 방식이 다양화되면서 스펙트럼이 확장됨.
  - (자원봉사 관리 수단으로 ICT 활용 일상화) 자원봉사자 및 관리자 교육, 모집과 홍보 및 의사소통 등 자원봉사 관리 수단으로 관리자와 봉사자 모두에게 ICT 활용이 전면화됨.
  - (공적 자원봉사 조직의 역할 중요성) 위기에 대응하며 민간 자원봉사 조직과 자원봉사 활동을 유지하기 위한 공적 자원봉사 인프라 조직의 역할과 기능의 중요성이 부각됨.
- 2023년 4월 이후 팬데믹의 종식 선언과 함께 일상이 회복되는 시점에서 코로나가 불러온 환경의 변화가 한국 사회 자원봉사 영역에서 어떠한 현상으로 나타나고 있는지를 금번 2023 전국자원봉사활동 실태조사를 통해 살펴볼 수 있음.

### 2) 자원봉사 정책의 방향

- 자원봉사진흥을 위한 제3차 국가기본계획의 종료(2018~2022)와 함께 제4차 기본계획(2023~2027)이 수립되어 중앙행정기관 및 지방자치단체에서 시행계획을 마련하였음.

- 제4차 국가기본계획은 코로나19 및 4차 산업혁명으로 인한 대전환기(New Normal)을 맞아 자원봉사의 가치 확장과 참여 확산을 통해 공동체성을 회복하고, 다양한 영역과 주체들 간의 연대와 화합을 기본 방향으로 설정하고 있음.
- 이러한 방향 하에, ① 자원봉사 영역 확장과 방식의 다양화, ② 통합적 위기 및 재난 대응, ③ 지역사회 중심 일상적 자원봉사 확산, ④ 자원봉사 지식기반과 환류 체계 구축, ⑤ 자원봉사 지원 고도화, ⑥ 민간 주도 자원봉사 거버넌스 재구성이라는 6대 전략이 제시됨.
- 자원봉사 진흥 제4차 국가기본계획은 크게 3대 정책영역 14개 정책과제에 33개 세부과제로 구성되었으며 내용은 아래와 같음.

<표 I-1> 자원봉사진흥 제4차 국가기본계획 정책과제

제1영역 자원봉사 문화와 참여	제2영역 자원봉사 인프라 및 관리	제3영역 자원봉사특성화 및 전략사업
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시민성(citizenship) 가치 확장</li> <li>· 문제해결형 일상적 자원봉사 확대</li> <li>· 자원봉사 지원방식 다원화</li> <li>· 자원봉사 홍보 활성화</li> <li>· 세계시민성 기반 국제자원봉사 활성화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 자원봉사 관련 법·제도 개선</li> <li>· 자원봉사 지원 및 재정 안정화</li> <li>· 자원봉사관리자 및 자원봉사자 역량 강화</li> <li>· 자원봉사 협력적 거버넌스 강화</li> <li>· 자원봉사정보시스템 고도화</li> <li>· 자원봉사 연구·평가 체계화 및 활성화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 디지털 기반 자원봉사 활성화</li> <li>· 생애별·사회계층별 맞춤형 자원봉사</li> <li>· 대한민국 자원봉사 캠페인/브랜드화</li> </ul>

자료: 행정안전부(2023), “자원봉사진흥 제4차 국가기본계획”. 자원봉사진흥위원회 심의자료.

- 이를 통해 전 국민의 자원봉사에 대한 가치와 참여 확산을 위한 정부의 정책과 제도 및 시스템, 그리고 자원봉사 관리와 프로그램에 대한 다양한 지원 수단들이 마련되어 시행될 것으로 기대됨.
- 금번 2023 전국자원봉사활동 실태조사는 자원봉사 지원제도에 대한 국민적 인지도와 활용도를 높여 자원봉사활동 참여 촉진을 위해 보다 효과적으로 실행될 수 있도록 객관적인 정보를 제공할 수 있음.

### 3) 자원봉사활동의 통합적 스펙트럼

- 자원봉사활동의 방식과 특성이 다양화됨에 따라 자원봉사활동에 대한 개념의 인식을 확장해야 한다는 주장과 논의는 2017년 이후로 지속되어 왔음.
- 봉사활동의 장소성과 참여방식에 있어 현장 봉사와 온라인봉사, 국내 봉사와 해외 봉사, 공식성 요소에 있어 조직을 통한 봉사활동과 조직을 통하지 않은 비공식 활동, 이타성 요소에 있어 자선적 이타적 동기와 자기 성장 동기 등이 주목할 만한 특성으로 발견됨.

<표 I-2> 자원봉사활동의 패러다임 변화

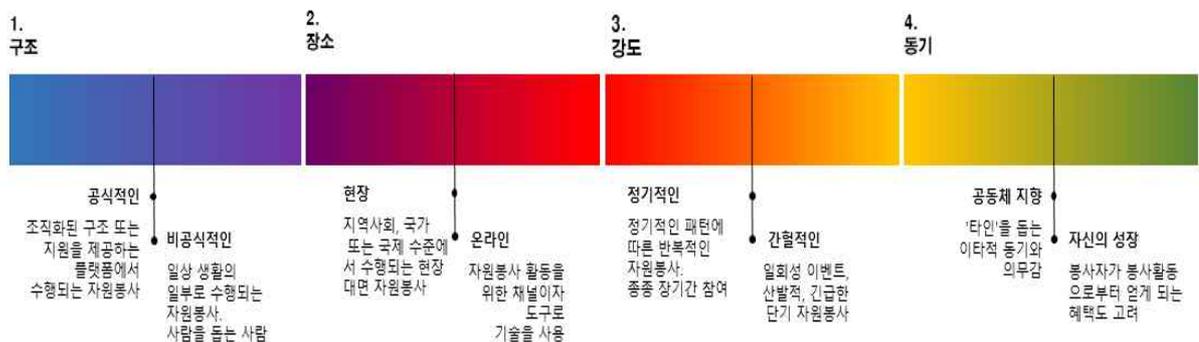
구분	전환기 이전	전환기 이후
참여방식	오프라인 봉사	융.혼합형(대면+비대면) 자원봉사
활동장소	국내활동 중심	글로벌 자원봉사 확산(국내.외)
주요이슈	사회복지 관련 이슈	지역사회 문제해결 관련 이슈
활동범위	전통적 사회복지시설 중심	지역사회 단위/특성화
참여동기	자선적/이타적 참여동기	성찰적/자기성장 참여동기
구조/기간	조직중심/장기적 참여 위주	개인중심/단기적.이슈 위주
관계성	활동가와 수혜자의 분리	상호호혜적 관계
자원봉사 특성	프로그램/서비스 제공형	시민주도적.전문적.창의적 자원봉사
공식여부	공식적 자원봉사	공식적.비공식적 자원봉사

출처 : 송민경 외(2022), “자원봉사진흥 제4차 국가기본계획 수립 연구” .p.36.,

행정안전부(2023), “자원봉사진흥 제4차 국가기본계획” . 자원봉사진흥위원회 심의자료. p.7.

- UNV에서도 자원봉사활동의 패러다임을 통합적으로 접근해야 할 필요성을 강조함. 구조적 측면에서 조직화 된 자원봉사활동과 일상생활의 일부로 수행되는 도움 제공 활동, 장소의 측면에서 현장 기반 대면 자원봉사와 온라인을 활용한 자원봉사, 활동의 강도에 있어서도 정기적 혹은 장기적 활동뿐 아니라 일회적이며 산발적인 간헐적 봉사활동, 자원봉사의 동기에 있어 타인을 돕는 이타적 동기와 의무감뿐 아니라 봉사자가 봉사활동을 통해 얻게 되는 혜택을 모두 통합해야 한다는 것임.
- 국내외에서 공통적으로 발견되고 있는 자원봉사활동 패러다임의 변화는 비단 전통적 방식에서 새로운 방식으로의 전환뿐 아니라 자원봉사활동의 개념이 보다 포괄적이며 통합적으로 정의되어야 함을 시사함.
- 금번 2023 자원봉사활동 실태조사에서는 이러한 포괄적·통합적 자원봉사활동의 개념 하에 참여실태 조사항목을 체계화하여 측정함.

[그림 I-1] 자원봉사활동의 통합적 패러다임



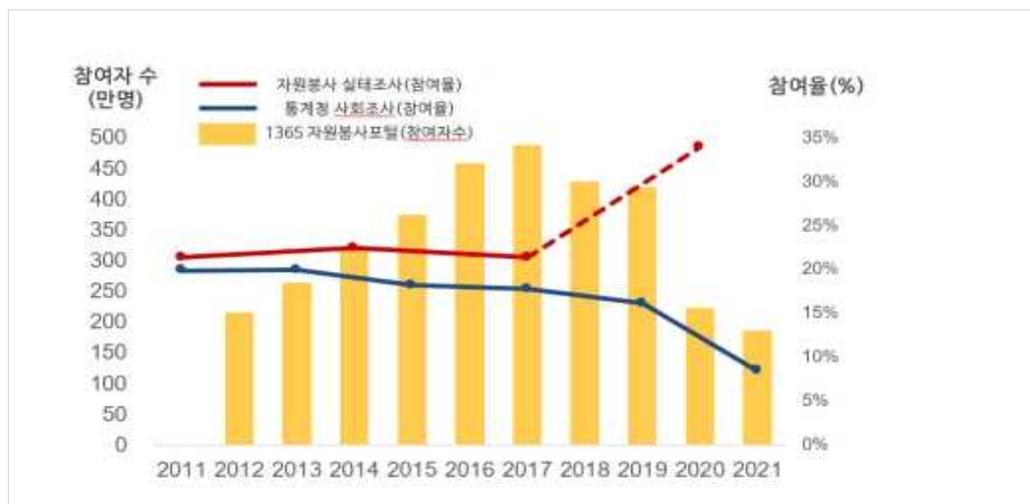
출처: Millora(2020), "Volunteering Practices in the Twenty-First Century", Plan of Action to Integrate Volunteering into the 2030 Agenda for the Global technical fowl Meeting on Volunteering in 2020. UNV.

## 2. 국내·외 자원봉사 참여율 변화

### 1) 지난 10년간 한국의 자원봉사활동 참여율 변화

- 자원봉사와 관련한 전국 조사인 통계청 사회조사와 행정안전부의 자원봉사활동 실태조사를 기반으로 지난 10년간 자원봉사 참여율의 추이를 살펴볼 때, 2013년 이후 점진적인 감소세로 전환하였음.
  - 특히 코로나19 초기인 2021년도 사회조사(8.4%)에서는 2019년(16.1%)과 비교해 50%가량 참여율이 급감하였고, 이는 1365자원봉사포털 등록자 중 자원봉사활동에 참여한 실인원의 감소 폭이 2019년과 비교해 2020년도에 절반 수준으로 급감한 것과 같은 흐름임.
  - 반면, 코로나19가 최고 정점이었던 2020년 행정안전부의 자원봉사활동 실태조사에서는 오히려 33.9%로 증가하여(2017년 21.4%) 타 통계치와 다른 결과값이 보고됨. 이는 2017년도까지 면접 조사방식으로 자료수집이 이루어졌던 데 비해, 2020년에는 처음으로 100% 온라인 조사로 변경됨에 따라 조사환경의 불안정성과 조사기관이 확보한 조사 대상 표본을 대상으로 하여 발생한 특이성 등에서 기인한 것으로 추측됨<sup>1)</sup>.
- 한편, 이웃돕기 형태의 비공식 도움 제공에 참여한 비율은 행정안전부의 자원봉사활동 실태조사를 통해서만 확인되며, 2017년 62.6%에서 2020년도 72.5%로 증가하였음. 이는 해외의 비공식 도움 제공 비율 보다도 높은 수치임.

[그림 I-2] 한국의 자원봉사활동 참여율 추이



출처: 행정안전부(2023) “자원봉사진흥 제4차 국가기본계획”. 자원봉사진흥위원회 심의자료.

1) 이원규·정희선·서중희(2020), “2020 자원봉사활동 실태조사 및 자원봉사활동 기본법 개정 연구”, 한국자원봉사화 행정안전부 보고서(p.36)에 따르면 조사방식(온라인)의 변화, 비대면을 포함한 활동처 추가(온라인 등) 등으로 인한 자원봉사 응답에의 영향을 미쳤을 것으로 설명하고 있음.

<표 I-3> 한국자원봉사활동 참여율 추이

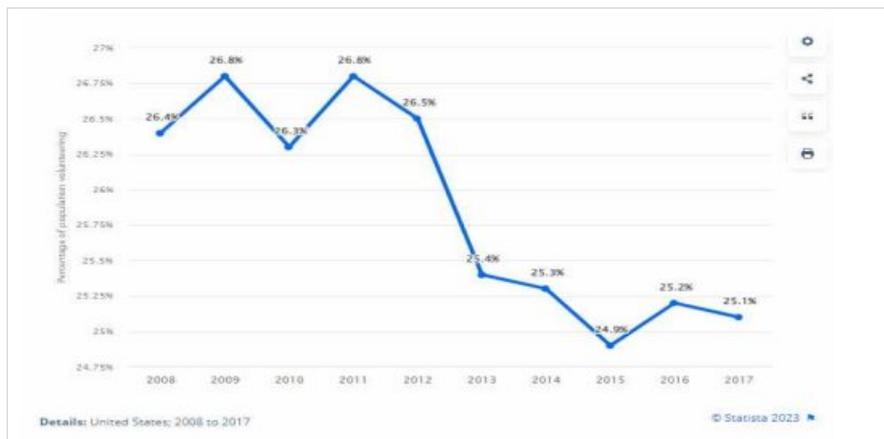
구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
사회조사 <sup>1)</sup>	19.9%	-	18.2%	-	17.8%	-	16.1%	-	8.4%	
자원봉사 실태조사 <sup>2)</sup>	-	22.5	-	-	21.4	-	-	33.9%	-	-
1365포털 <sup>3)</sup>	264	317	374	459	487	429	419	223	186	196

- 1) 통계청 사회조사: 만13세 이상 가구원 면접조사.
- 2) 행정안전부 자원봉사실태조사: 만19세 이상 면접조사, 2020년 온라인 조사
- 3) 1365자원봉사포털: 등록자수 대비 실행동인원(단위:만명)

## 2) 해외 주요국의 자원봉사활동 참여율 변화

- 미국의 자원봉사활동 참여율에 대한 공식 통계는 통계청의 Current Population Survey (CPS)과 AmeriCorps가 협력하여 16세 이상을 대상으로 매년 조사됨.
- 2008년부터 2012년까지 26% 이상을 상회하다가 2013년부터 25%대로 감소하여 2015년에는 24.9%로 감소. 이후 2016년부터 25% 대로 회복하면서 2019년(2018.9-2019.8)에는 30% 까지 증가하였음.
- 그러나 가장 최근 발표된 통계에 의하면(AmeriCorps.gov.), 조직을 통한 공식적 자원봉사활동에 참여한 비율은 팬데믹 기간인 2020.9-2021.8 사이 23.2%로 감소함.
- 반면, 조직적 맥락 바깥의 영역에서 이웃을 위한 비공식적 도움(informal helping)을 제공한 경험은 거의 변화 없이 51%를 유지함<sup>2)</sup>.

[그림 I-3] 미국의 자원봉사활동 참여율(2018-2017)

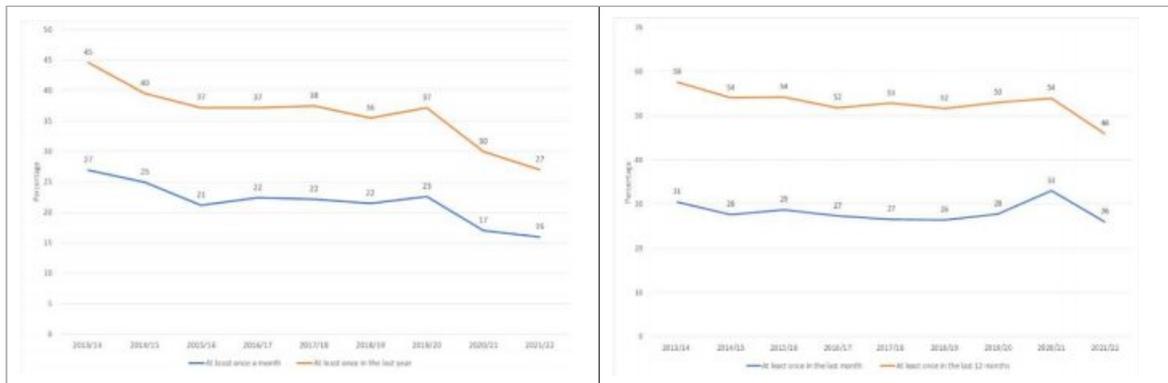


출처: <https://www.statista.com/statistics/189295/percentage-of-population-volunteering-in-the-united-states-since-2003/>

2) <https://americorps.gov/about/our-impact/volunteering-civic-life>

- 영국의 자원봉사 참여율에 대한 공식 통계는 영국 정부(Department of Culture, Media and Sports)가 매년 16세 이상 성인을 대상으로 조사하는 지역생활조사(Community life survey) 데이터를 기반으로 발표하는 “Community Life Survey-Volunteering and Charitable Giving” 편을 통해 확인할 수 있음.<sup>3)</sup>
- 가장 최근인 2020/2021년 조사 결과에 따르면, 30%가 지난 1년 동안 적어도 한번 공식 조직을 통한 자원봉사활동에 참여했으며, 이는 코로나 전인 37%에 비해 현격히 감소한 것임.
- 반면, 같은 기간 친척이 아닌 이웃에게 무보수로 도움을 제공(아이 돌보기, 외출 어려움 사람과 연락 유지, 청소 세탁 쇼핑 등 가사일 도움 등)한 비공식 봉사활동은 54% 수준으로 코로나19 이전 보다 1~2% 포인트 증가한 모습을 보였음.

[그림 I-4] 영국의 공식 및 비공식 자원봉사활동 참여율



출처: 영국 Volunteering and Charitable Giving-Community Life Survey 2020/2021 GOV.UK.2022.<sup>4)</sup>

### ○ 세계나눔지수(World Giving Index)

- 세계나눔지수(WGI)는 영국 자선지원재단인 Charities Aid Foundation(CAF)가 매년 Gallup World Poll을 통해 전 세계 100개국 이상(2021년 114개국)으로부터 해당 국가 국민을 대상(인구 규모별로 최소 500명 이상, 최대 2,000명 대상)으로 조사한 데이터를 사용해 공식 자원봉사활동, 공식기부, 낯선이에게 도움 제공 경험과 나눔 총량을 산출해 2010부터 연례 보고서로 발행하고 있음.
- WGI 상 우리나라의 순위는 지속적으로 하락하고 있으며, 특히 공식자원봉사활동을 한번 이상이라도 한 비율은 2017년 17%에서, **2021년 10%**로 감소하였고 순위 역시 100위로 하락하였음.

3) <https://www.gov.uk/government/statistics/community-life-survey-202122/community-life-survey-202122-volunteering-and-charitable-giving>

4) <https://www.gov.uk/government/statistics/community-life-survey-202122/community-life-survey-202122-volunteering-and-charitable-giving>

<표 I-4> 세계나눔지수(WGI) 우리나라 순위와 참여율

	종합지수		낯선이에게 도움제공		기부		자원봉사	
	순위	점수(%)	순위	점수(%)	순위	점수(%)	순위	점수(%)
2017	62	34%	94	44%	31	41%	78	17%
2018	60	34%	92	47%	33	40%	96	15%
2019	57	32%	78	43%	38	34%	53	20%
2021	110	33%	112	29%	59	28%	100	10%

출처: 김소영 외(2023), 2022 한국형 나눔지수 개발 연구. p.41. 사랑의 열매 나눔연구소. 사회복지공동모금회.

### 3. 2023 실태조사의 특징

- 금번 2023 전국자원봉사활동 실태조사는 앞서 살펴본 코로나19를 거치며 변화된 자원봉사의 대내외 환경과 추세에 대한 이해를 바탕으로 자원봉사 현상을 최대한 정확히 반영할 수 있도록 조사표 설계와 조사방식 및 조사 결과를 제시하고자 하였음.
- 자원봉사활동에 대한 포괄적 접근
  - 조작적 정의 : 경제적 대가를 바라지 않고 자발적으로 공익이나 타인을 위해 비영리·공익 조직을 통하거나 조직을 통하지 않고 비공식 모임 또는 개인이 직접 수행한 활동
  - 자원봉사활동의 패러다임 확장의 특성(공식조직 연계여부, 활동방식, 활동장소, 활동대상)을 반영하는 체계적인 응답 로직 설계

<표 I-5> 자원봉사활동 개념에 대한 통합적 정의

구분	조작적 정의
International Labour Organization(ILO)	· 개인이 무보수, 비강제적으로 조직을 통하거나 직접적으로 가족·친지가 아닌 다른 이들을 위해 시간을 할애하는 활동 또는 일
United Nations Volunteers(UNV)	· 전통적인 형태의 상호부조 및 자조, 공식적 서비스 제공 및 기타 형태의 시민 참여를 포함하여 자유 의지에 따라 수행되는 광범위한 활동
UK	· 그룹, 조직 참여 등 공식적 자원봉사와 직장을 통한 자원봉사, 친척이 아닌 이들에게 개인으로 도움을 제공하는 비공식 자원봉사
European Union (EU)	· 개인 스스로의 자유로운 의지, 선택 및 동기에서 금전적 이득에 대한 관심 없이 추구 되는 모든 형태의 공식, 비공식 봉사활동

자료: Department for Digital, Culture, Media & Sport(2021), EU(2009), International Labour Office(2018), UNV programme(2021)

- 자원봉사활동 실태조사의 표준문항 설계
  - 자원봉사활동 대상, 활동 분야, 활동 지역, 활동 방식, 공식조직 연계에 대한 표준화 분

류체계(비영리공익활동 분류체계 모듈, KCMNPA, 정진경·이종화, 2023) 활용

- 전문적·안정적 조사환경 회복
  - 전문조사원 교육, 조사 보조표 제공, 대면 면접조사 복원
- 전 국민의 자원봉사에 대한 인식과 참여에 대한 정보를 자원봉사 참여 이전의 맥락-자원봉사활동과 관심 현황-자원봉사 참여의 결과라는 자원봉사활동 주기(Volunteer Life Cycle)에 따라 분석함.
- 국가승인통계 추진을 위한 기반 마련
  - 층화추출 표본설계, 유사 조사와의 차별화, 조사목적의 명확화 및 통계표 표준화
  - 국가승인통계 추진을 위한 개선 과제와 로드맵 제시

#### 4. 2023 실태조사 결과의 활용

##### 1) 기존 자원봉사활동 실태조사와의 연계성

- 금번 조사는 자원봉사활동에 대한 조작적 정의와 응답 로직 및 표준화 항목 측면에서 기존의 자원봉사활동 실태조사에서 활용된 조사 문항과 상이하여 절대적인 추세 비교에는 한계가 있음.
- 다만, 2020 이전의 자원봉사 참여율 및 2021 사회조사 등 타 조사와의 참여율 비교, 참여 동기 및 미참여 이유, 주된 봉사활동처 등 동일한 문항에 대해서는 비교 가능

##### 2) 상세 통계표 활용

- 조사 결과의 결과표 제시는 문항별로 전체 빈도와 공식 봉사활동 및 비공식 봉사활동을 기준으로 제시함.
- 성별, 연령대별, 학력별, 가구소득별, 지역권역별로 주요 문항의 분석 결과는 부록으로 상세히 제시함.

##### 3) 조사 결과의 정책적, 학술적 활용

- 자원봉사 정책 및 제도 개선을 위한 기초자료로 활용
  - 자원봉사활동 촉진을 위한 제도 및 지원 시스템에 대한 인지도와 자원봉사자에 대한 사회적 인정 요구 등을 토대로 한 실효적 방안 모색을 위한 기초자료
  - 비공식 봉사활동과 공식 자원봉사체계의 연계, 자원봉사활동의 장애요인 해소, 자원봉사자 유지와 신규 자원봉사자 유입 등을 위한 실천과제 마련을 위한 기초자료

- 자원봉사에 대한 국내외 홍보와 국민인식 개선에 활용
  - 코로나19 이후 회복되고 있는 자원봉사 참여율과 다양한 자원봉사활동 참여방식 및 자원봉사활동 참여 결과에 따른 가치를 홍보하는 데 활용
  - 자원봉사활동의 사회경제적 가치, 사회문제 해결 영향력 등의 근거 활용
  - 핵심 결과를 영문자료로 시각화하여 1365 아카이브에 탑재 (구글 등 검색 시 한국의 자원봉사 현황에 대한 정보 탐색이 가능하도록 함)
  - UNV 제공 및 IAVE 세계대회 발표
- 조사데이터를 공공데이터로 개방하여 자원봉사 학술연구의 활성화 기대
- 자원봉사 실태조사의 국가승인통계 추진을 위한 사전적 기반으로 활용

# II

## 2023 전국자원봉사활동 실태조사 개요

### 1. 조사의 목적

- 코로나19 팬데믹을 거치며 일상이 회복되는 시점에서 자원봉사활동에 대한 국민인식과 참여실태를 심층적이며 다각적으로 조사하여, 자원봉사 활성화를 위한 정책 수립과 실천 전략 및 연구의 기초자료를 제공하기 위함.
- 금번 조사는 행정안전부 주관으로 시행(2000년~3년주기)하는 전국 규모의 공신력 있는 조사로 9차 조사에 해당하며, 2026년 전국자원봉사실태조사의 국가승인통계 추진을 위한 사전적 연구로서의 부가적인 목적이 있음.

### 2. 조사의 설계

#### 1) 조사 문항 구성의 핵심 논리

- 2023 전국자원봉사활동 실태조사의 내용을 구성하기 위한 핵심 논리는 자원봉사 생애 주기(Volunteer Life Cycle)에 기반하여 다음과 같이 설계됨.

<표 I-6> 자원봉사활동주기(VLC) 모형에 기반한 핵심 연구질문

- 
- 질문 1. (Who) 누가 자원봉사를 하는가? 또는 하지 않는가?
  - 질문 2. (Why) 시민들은 왜 자원봉사를 하는가? 또는 하지 않는가?
  - 질문 3. (How much) 시민들은 자원봉사에 얼마나 참여하는가?
  - 질문 4. (What area) 시민들은 어떤 영역에서 자원봉사를 하는가? 또는 관심이 있는가?
  - 질문 5. (For whom) 시민들은 누구(무엇)를 위해서 자원봉사를 하는가? 또는 관심이 있는가?
  - 질문 6. (How) 시민들은 어떤 방식으로 자원봉사를 하는가? 또는 관심이 있는가?
  - 질문 7. (What social support) 시민들은 자신의 자원봉사에 어떤 사회적 지원을 필요로 하는가?
  - 질문 8. (What difference) 자원봉사는 어떤 변화를 만들어 내는가?
- 

#### ○ 자원봉사 참여의 결정 맥락

- 인구사회적 특성, 자원봉사 참여동기 또는 비참여 사유, 생애 자원봉사 경험, 사회단체 및 종교단체 참여 경험 등
- 자원봉사 지원정책 및 제도 인지와 활용도, 자신의 자원봉사 참여에 필요한 지원

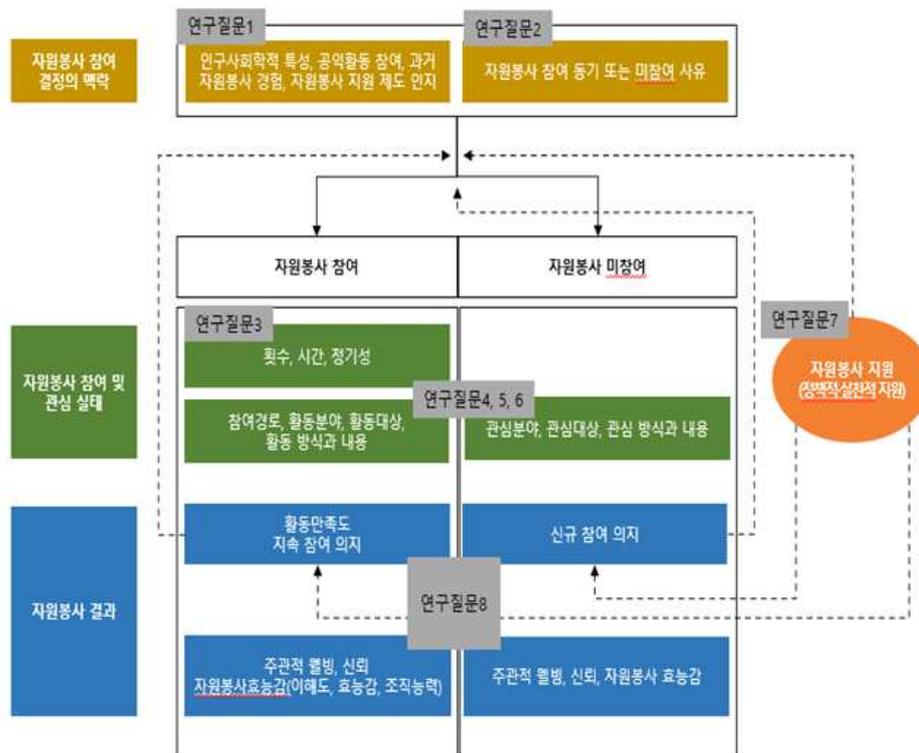
○ 자원봉사활동 참여(자원봉사자)와 관심(비참여자) 실태

- 자원봉사활동의 공식성(공식,비공식), 활동 방식(온라인,현장)
- 자원봉사활동의 대상/활동처/활동분야/활동지역(도시,농어촌,해외)
- 자원봉사 참여자의 봉사활동 횟수, 시간, 정기성
- 자원봉사 미참여자의 참여 관심(활동 방식과 활동 분야)

○ 자원봉사활동의 결과

- 자원봉사활동 만족도, 향후 1년 이내 참여 의향
- 자원봉사효능감, 주관적 웰빙, 사회적 지지망, 신뢰

[그림 I-5] 자원봉사활동주기(VLC) 모형에 기반한 조사내용 구성 모형



2) 조사표 개발 절차

- 2020 전국자원봉사활동 실태조사표, 국내 유사 조사표 검토를 통한 본 실태조사의 차별성 확보, 해외 주요 조사문항 참조를 통한 국제 비교 가능성을 검토하며 연구진이 조사표 개발
- 자원봉사 현장 및 학계의 전문가 자문 의견을 통한 수정
- 조사기관과의 심층 검토 회의를 통한 수정
- 자료수집 도구(Tablet) 탑재 및 응답 테스트를 거쳐 최종 조사표 확정

<표 I-7> 조사표 개발 절차

개발 단계	상세내용
국내외 자원봉사 관련 설문조사지 검토 및 1차 조사표 구성 (2023. 5~6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 2020 전국자원봉사활동 실태조사표</li> <li>· 2021사회조사(통계청) 및 나눔실태조사(보사연)</li> <li>· 영국 Time Spent Survey, Community Life Survey</li> <li>· UNV Programme, 2021</li> </ul>
전문가 자문 및 2차 수정 (2023. 6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 행정안전부 및 자원봉사 현장 및 학계 전문가 자문 (자문회의 및 서면 자료)</li> </ul>
한국갤럽과 조사표 검토회의 및 3차 수정 (2023. 7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사문항, 보기문항, 응답 로직 검토회의(2차례) 및 조사표 수정(연구진 및 갤럽 담당자)</li> </ul>
TAPI 테스트 및 조사표 확정 (2023. 7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 태블릿 상에서 조사표 응답 테스트 확인 후 조사표 확정</li> </ul>

### 3) 조사항목 구성

- 자원봉사활동 측정을 위한 조작적 정의 : 경제적 대가를 바라지 않고 자발적으로 공익이나 타인을 위해 공식 조직을 통해 참여하거나 공식 조직과 연계하지 않고 직접적으로 수행하는 봉사활동
- 본 조사에서 공식 자원봉사활동은 ILO, UNV, 미국, 호주 등 자원봉사실태 조사에 활용하는 ‘단체에서 수행하는 자원봉사활동’ 과 동일한 의미이며,
  - 단체를 통하지 않는 여타의 공익적 활동을 비공식 활동으로 정의함.
  - 다만, 측정 방식에 있어 비공식 봉사활동의 내용을 이웃돕기의 항목으로 열거하는 것은 실제 조직을 통하지 않는 여러 형태와 내용을 포착하지 못하고 지나치게 이웃돕기에만 국한될 우려가 있어,
  - 본 조사에서는 공식 조직과 연계되지 않은 여타의 형태를 비공식 활동으로 측정함.
    - 공식 자원봉사: 비영리조직, 공공기관 등 공식적 조직을 위해 혹은 조직을 통해 활동하는 자원봉사활동(예: 보건의료 기관, 교육기관, 사회복지기관, 시민단체 등에 속한 활동)
    - 비공식 자원봉사: 특정한 공식 조직과 연계되지 않고 타인이나 공익을 위해 직접 수행한 봉사활동(예: 친목 모임, 온라인 커뮤니티 등에 속한 활동이나 개인적 활동)

※ 참조 : 이웃돕기의 내용 목록을 비공식 봉사로 측정한 예

- 국제노동기구(ILO) : 비공식 자원봉사 유형을 이웃 장례돕기, 이웃 반려동물 돌봄, 집수리 봉사, 요리돕기 등
- 영국 : 친척이 아닌 타인을 위해 무보수로 자문/상담, 곤경에 처한 사람과 연락(방문, 전화, 메일), 쇼핑이나 연금수령 또는 영수증 납부, 요리/청소/세탁/정원일/가사, 장식/집정리/차수리, 유아/아동 돌보기, 병약자 돌보기, 집 지켜주기/애완동물 돌보기, 편지/서류 작성, 심부름/대리 활동, 운전/에스코트, 기타 도움주기
- 2020년 자원봉사활동 실태조사 : ①친구나 타인(이웃)을 위한 심부름, 부탁이나 대리인 심부름, ②친구나 타인(이웃)에게 상담, 정서적 위로, ③친구나 타인(이웃)을 위한 쇼핑, 물품 구매, ④친구나 타인(이웃)에게 애경사(결혼, 장례 등) 관련된 도움주기, ⑤친구나 타인(이웃)의 집안일(청소, 수리, 정원일, 요리 등) 도움주기, ⑥친구나 타인(이웃)에게 차량, 트럭 등 이동지원, ⑦친구나 타인(이웃)에게 편지쓰기, 문서작성 등 도움주기, ⑧친구나 타인(이웃)의 아이나 병약자 돌봐주기, ⑨친구나 타인(이웃)의 동물(애견, 고양이 등) 돌봐주기, ⑩친구나 타인(이웃)의 어려움을 돕기 위한 모임(조직) 만들기의 총 10가지로 구성됨

<표 I-8> 2023 전국자원봉사활동 실태조사 조사항목 구성

연구 질문	조사 항목
누가 자원봉사에 참여하는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 인구학적 특성 : 성별, 연령대, 소득, 교육 수준, 주관적 건강, 종교 사회단체 참여, 고용 상태</li> <li>○ 생애 자원봉사 경험 : 최초 자원봉사활동 연령, 아동청소년기 주 양육자와 자원봉사 경험, 자원봉사 관련 교육 경험, 코로나19 팬데믹 기간 자원봉사활동 참여 경험</li> </ul>
왜 자원봉사에 참여 또는 참여하지 않는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 자원봉사 참여 동기</li> <li>○ 자원봉사 미참여 사유</li> </ul>
자원봉사활동의 양	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 연간 자원봉사활동 횟수</li> <li>○ 1회 평균 활동 시간</li> <li>○ 정기성(분기별 1회 이상)</li> </ul>
자원봉사활동 분야 또는 관심 분야	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 자원봉사활동 대상 및 자원봉사 활동처</li> <li>○ 자원봉사활동 분야</li> <li>○ 자원봉사활동 지역</li> </ul>
자원봉사활동 참여의 방식 또는 향후 관심있는 활동방식	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공식 조직 연계 여부(공식vs비공식)</li> <li>○ 수행방식(현장, 온라인, 혼합)</li> </ul>
자원봉사 지원제도 인지	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 자원봉사 지원제도 인지 여부, 이용 경험 및 도움정도</li> <li>○ 자신의 자원봉사활동 참여 위해 필요로 하는 사회적 지원</li> </ul>
자원봉사활동의 결과	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 자원봉사활동 만족도</li> <li>○ 향후 1년 이내 자원봉사활동 참여 의지</li> <li>○ 사회적 관계망, 주관적 웰빙, 신뢰</li> <li>○ 자원봉사 효능감</li> </ul>

### 3. 조사표본 및 자료수집

#### 1) 조사대상 및 표본추출

- 본 조사의 대상은 기존 실태조사 대상과의 일관성 유지를 위해 만19세 이상 79세 이하의 성인이며, 1,300명을 표본 규모로 설정함.
- 표본설계는 2023년 5월 기준 행정안전부의 주민등록인구 자료를 기반으로 전국 17개 광역시도의 집계구를 추출틀로 하여 남/여별 연령대별로 층화표집에 의해 설계함.

<표 I-9> 표본추출설계

구분	남						여						총합
	만19-29세	30대	40대	50대	만60-79세	합계	만19-29세	30대	40대	50대	만60-79세	합계	
서울	22	22	22	23	29	118	24	22	23	24	34	127	245
부산	7	6	8	8	13	42	6	6	8	9	15	44	86
대구	5	5	6	6	8	30	5	4	6	7	9	31	61
인천	6	7	8	8	9	38	6	6	7	8	10	37	75
광주	3	3	4	4	4	18	3	3	4	4	5	19	37
대전	4	3	3	4	4	18	3	3	4	4	5	19	37
울산	2	2	3	3	4	14	2	2	3	3	4	14	28
세종	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	10
경기	30	31	36	36	40	173	27	28	35	36	42	168	341
강원	3	3	3	4	6	19	3	2	3	4	7	19	38
충북	3	3	4	4	6	20	3	3	4	4	6	20	40
충남	4	4	5	6	8	27	3	4	5	5	8	25	52
전북	4	3	4	5	7	23	3	3	4	4	7	21	44
전남	3	3	4	5	8	23	3	3	4	4	8	22	45
경북	5	4	6	7	11	33	4	4	5	7	11	31	64
경남	6	6	8	9	12	41	5	5	8	9	13	40	81
제주	1	1	2	2	2	8	1	1	2	2	2	8	16
전체	109	107	127	135	172	650	102	100	126	135	187	650	1300

#### 2) 자료수집 방법

- 조사표 개발 완료 후 면접조사원 교육을 실시하고 바로 조사에 착수하여 30일간 (2023.7.27.~8.25) 자료 수집을 완료함.
- 조사원이 태블릿 PC를 활용한 대면 면접조사로 자료 수집
- 응답의 신뢰도를 확인하기 위해 무작위로 3%의 응답자에 대한 사후 검증을 실시함
- 최종 유효 응답수는 1,328명

<표 I-10> 자료수집 절차

절 차	세 부 내 용
표본추출	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전국 만19세이상 79세 미만 1,300명</li> <li>• 2023년도 기준 주민등록인구 기반 광역 시도 집계구 단위 층화추출</li> </ul>
조사수행	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 면접원 교육 (30여명) : 2023.7.26. 09:00 한국갤럽 회의실 및 줌                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사표 및 보조설명자료 설명 (연구진 및 한국갤럽 조사담당)</li> </ul> </li> <li>• 면접조사 실시 : 2023.7.27.~8.25                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 태블릿 PC를 활용한 대면면접조사(TAPI)</li> </ul> </li> </ul>
검 증	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 무작위 3% 응답자에 대한 사후 검증(응답 신뢰도 확인)</li> </ul>
자료의 처리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 데이터 처리 및 기초테이블 (1차 분석)</li> <li>• 가중치 부여</li> </ul>

#### 4. 자료의 분석

##### 1) 기초통계 분석

- 빈도분석 및 기술 분석과 교차분석 중심의 기초통계 분석 결과 제시

##### 2) 가중치 산출

- 조사는 표본 할당 설계에 의거하여 실시하지만, 단기간에 사전 할당을 100% 정확히 맞춰 조사하기는 어려움이 있음
- 이에 따라, 표본 할당 설계와 거의 유사하게 확보한 조사데이터에 최신 모집단의 인구구성 비율에 맞게 가중치(weight)를 적용하였음

[ 표준화 가중치 산출식 ]

- $i$  : 지역을 나타내는 첨자 ( $i = 1(\text{서울}), 2(\text{부산}), \dots, 17(\text{제주})$ )
- $j$  : 성별을 나타내는 첨자 ( $j = 1(\text{남성}), 2(\text{여성})$ )
- $k$  : 연령 그룹을 나타내는 첨자 ( $k = 1(19\sim 29\text{세}), 2(30\text{대}), \dots, 5(60\sim 79\text{세})$ )
- $N_{ijk}$  :  $i$  지역,  $j$  성별,  $k$  연령 그룹 내의 모집단 인구수
- $n_{ijk}$  :  $i$  지역,  $j$  성별,  $k$  연령 그룹 내의 표본(조사된) 응답자 수
- $n$  : 조사된 전체 응답자 수
- $N$  : 모집단 전체 인구수
- $W_{ijk}$  :  $i$  지역,  $j$  성별,  $k$  연령 그룹의 가중치
- 층별 최종 표준화 가중치  $W_{ijk}$ 는 다음과 같은 식으로 산출함

$$W_{ijk} = \frac{N_{ijk}}{n_{ijk}} \times \frac{n}{N}$$

<표 I-11> 2023 전국자원봉사활동 실태조사 조사개요

구 분	내 용
1) 조 사 대 상	만 19세 이상 대한민국 거주자
2) 조 사 방 법	개별면접조사(TAPI)
3) 표 본 크 기	1,328명(유효표본)
4) 표본추출방법	성별/연령별/지역별 할당표본추출
5) 표 본 오 차	95% 신뢰수준에서 $\pm 2.7\%p$
6) 조 사 기 간	2023년 7월 25일 ~ 8월 28일 (총 5주간)

# PART 2

---

전국자원봉사활동  
실태조사 분석 결과

# I

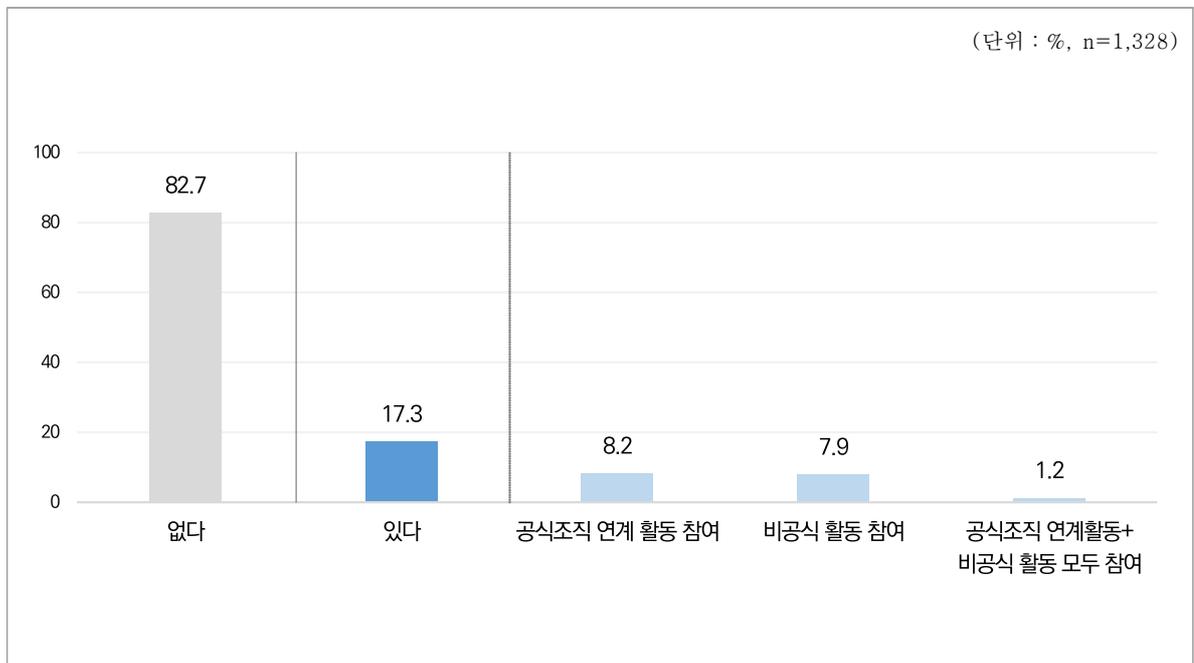
## 자원봉사 참여와 관심 현황

### 1. 자원봉사 참여율과 활동의 양

#### 1) 자원봉사 참여 여부

○ 전체 응답자 1,328명 중, 자원봉사 참여자는 응답자의 17.3%로 나타남. 전체 응답자 중 공식조직 연계 활동(이하 공식 자원봉사) 참여자는 9.4%(8.2%+1.2%), 비공식 활동(이하 비공식 자원봉사) 참여자는 9.1%(7.9%+1.2%)로 비슷한 수준임

[그림 II-1] 자원봉사 참여 여부



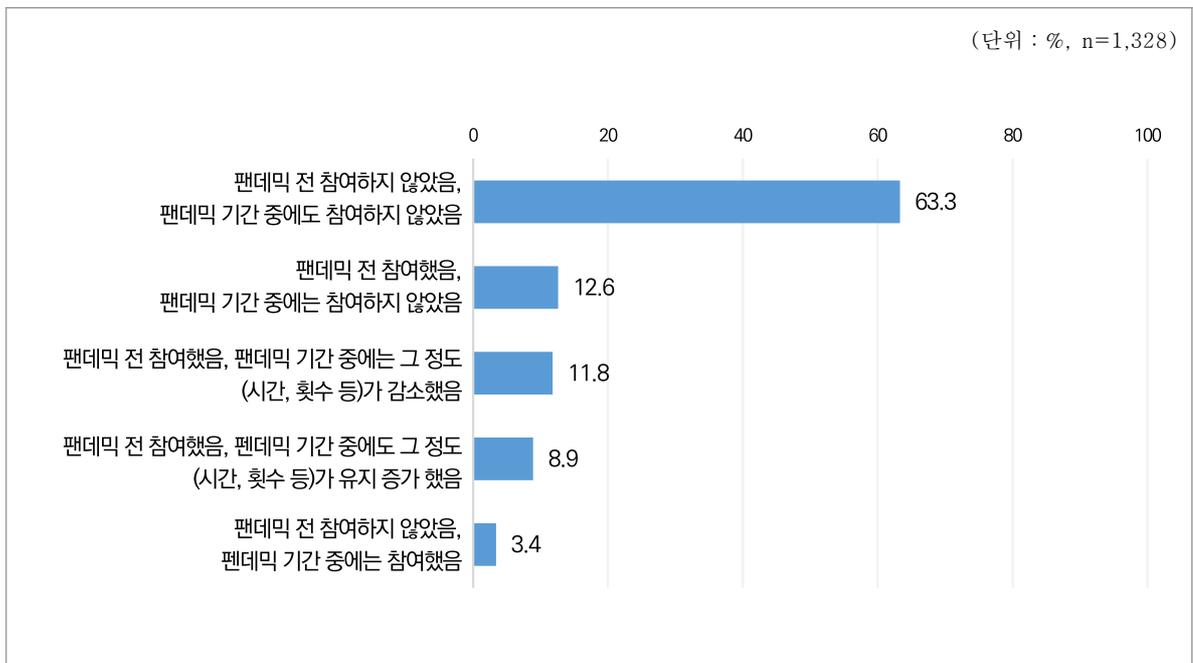
<표 II-1> 자원봉사 참여 여부

구분	사례수 (명)	없다	있다	있다			계
				공식조직 연계 활동 참여	비공식 활동 참여	공식조직 연계활동+비공식 활동 모두 참여	
전체	(1,328)	82.7	17.3	8.2	7.9	1.2	100.0

2) 코로나19 팬데믹 기간 중 자원봉사 참여 여부(코로나 19 직전 1년과 비교)

- 전체 응답자의 코로나19 팬데믹 기간 중 자원봉사 참여 여부를 직전 1년과 비교한 결과를 살펴보면, ‘팬데믹 전에 참여하지 않았고 팬데믹 기간 중에도 참여하지 않았다’는 응답이 63.3%로 가장 높게 나타남
- 팬데믹 이후 자원봉사 참여가 감소한 응답자는 24.4% (12.6%+11.8%), 팬데믹 이후 자원봉사 참여가 증가한 응답자는 12.3% (8.9%+3.4%)로 나타남. 이는 팬데믹으로 인해 자원봉사자 구성과 활동의 양에 일부 변화가 나타났음을 보여주는 결과임

[그림 II-2] 코로나19 팬데믹 기간 중 자원봉사 참여 여부 및 직전 1년과 비교



<표 II-2> 코로나19 팬데믹 기간 중 자원봉사 참여 여부 및 직전 1년과 비교

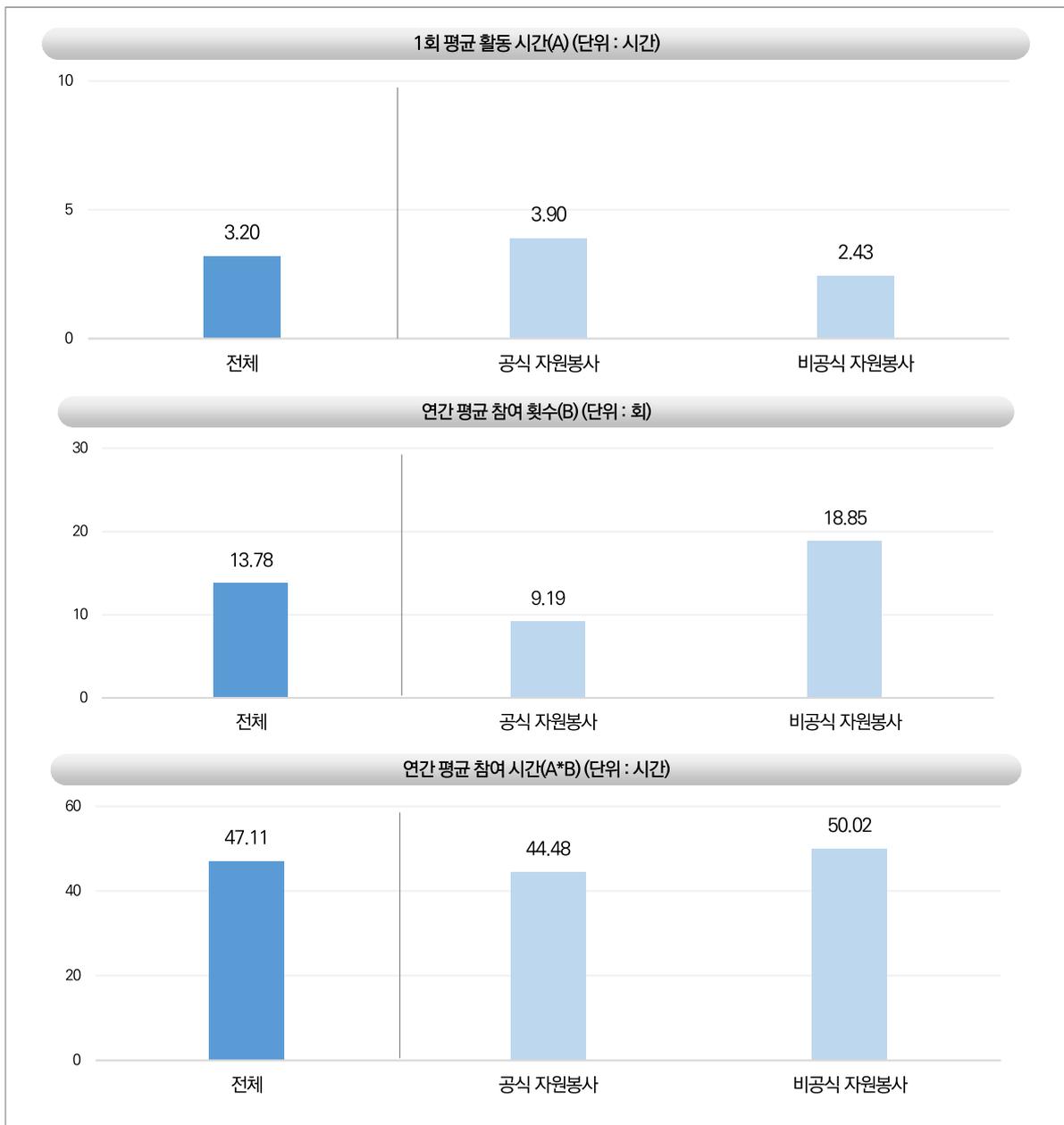
(단위 : %)

구분	사례수 (명)	팬데믹 전 참여하지 않았음, 팬데믹 기간 중에도 참여하지 않았음	팬데믹 전 참여했음, 팬데믹 기간 중에는 참여하지 않았음	팬데믹 전 참여했음, 팬데믹 기간 중에는 그 정도(시간, 횟수 등)가 감소했음	팬데믹 전 참여했음, 팬데믹 기간 중에도 그 정도(시간, 횟수 등)가 유지 증가했음	팬데믹 전 참여하지 않았음, 팬데믹 기간 중에는 참여했음	계
전체	(1,328)	63.3	12.6	11.8	8.9	3.4	100.0

### 3) 자원봉사활동 시간과 횟수

- 전체 자원봉사활동의 1회 평균 활동 시간은 3시간, 연간 평균 참여 횟수는 13.8회, 연간 평균 참여 시간은 47.1시간임
- 주목할 것은 1회 평균 활동 시간은 공식 자원봉사가 비공식 자원봉사에 비해 약 1.6배 더 많고, 연간 평균 참여 횟수는 비공식 자원봉사가 공식 자원봉사에 비해 약 2배로 더 많은 것임. 즉, 공식 자원봉사는 한 번에 많은 시간을 참여하고 비공식 자원봉사는 활동 시간은 상대적으로 적지만 자주 참여하는 특성을 확인할 수 있음

[그림 II -3] 자원봉사 활동 시간과 횟수



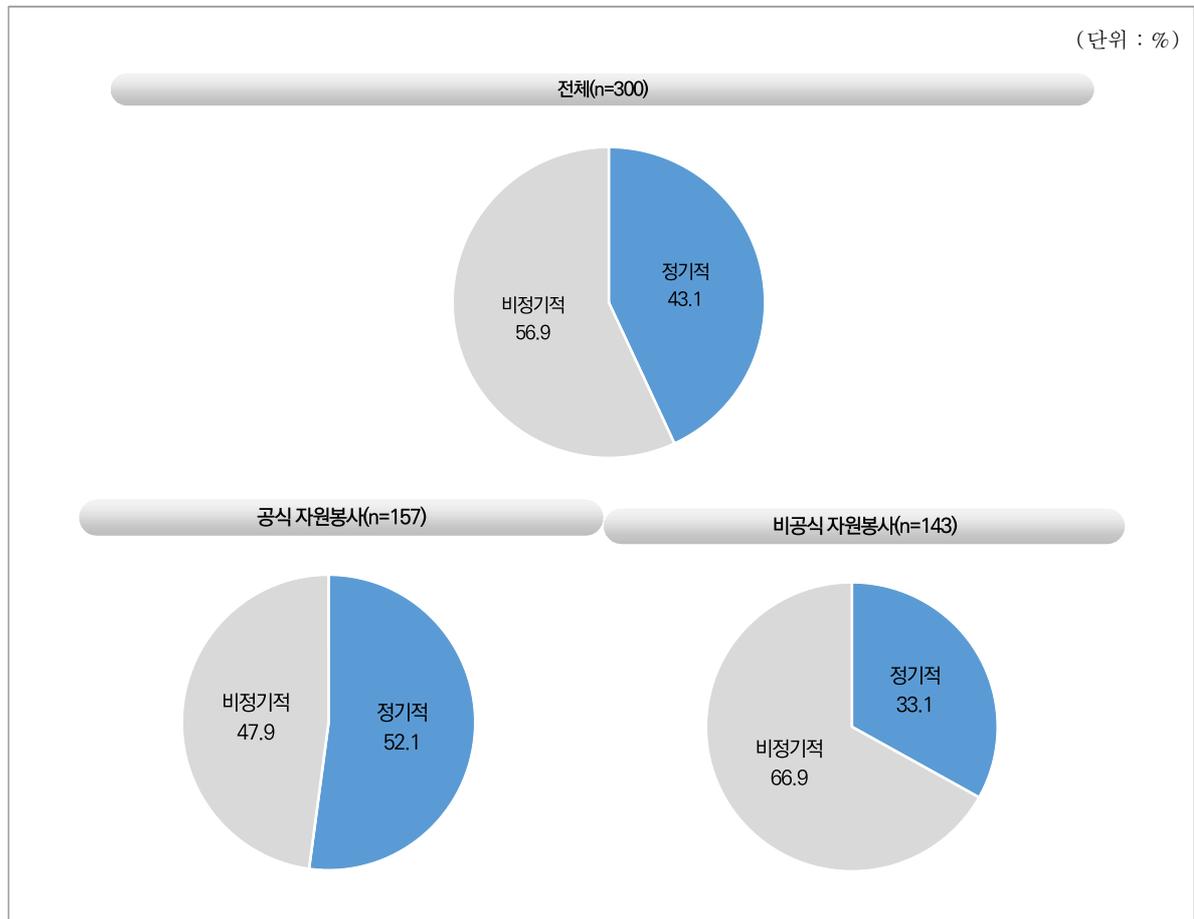
<표 II-3> 자원봉사 활동 시간과 횟수

구분	사례수 (명)	1회 평균 활동 시간(A)	연간 평균 참여 횟수(B)	연간 평균 참여 시간(A*B)	
		시간	회	시간	
전체	(300)	3.20	13.78	47.11	
자원봉사 사 유형별	공식 자원봉사	(157)	3.90	9.19	44.48
	비공식 자원봉사	(143)	2.43	18.85	50.02

#### 4) 자원봉사활동 정기성

- 전체 자원봉사활동 중 정기적 활동은 43.1%임
- 공식 자원봉사와 비공식 자원봉사로 정기성을 구분해보면, 공식 자원봉사의 정기적 활동 비율이 비공식 자원봉사보다 약 1.6배 높음. 이는 두 활동 형태의 정기성 양상이 다르다는 것을 보여주는 데, 비공식 자원봉사는 공식 자원봉사에 비해 간헐적 또는 필요시 진행되는 경향이 있다고 해석할 수 있음

[그림 II-4] 자원봉사활동 정기성



<표 II-4> 자원봉사활동 정기성

(단위 : %)

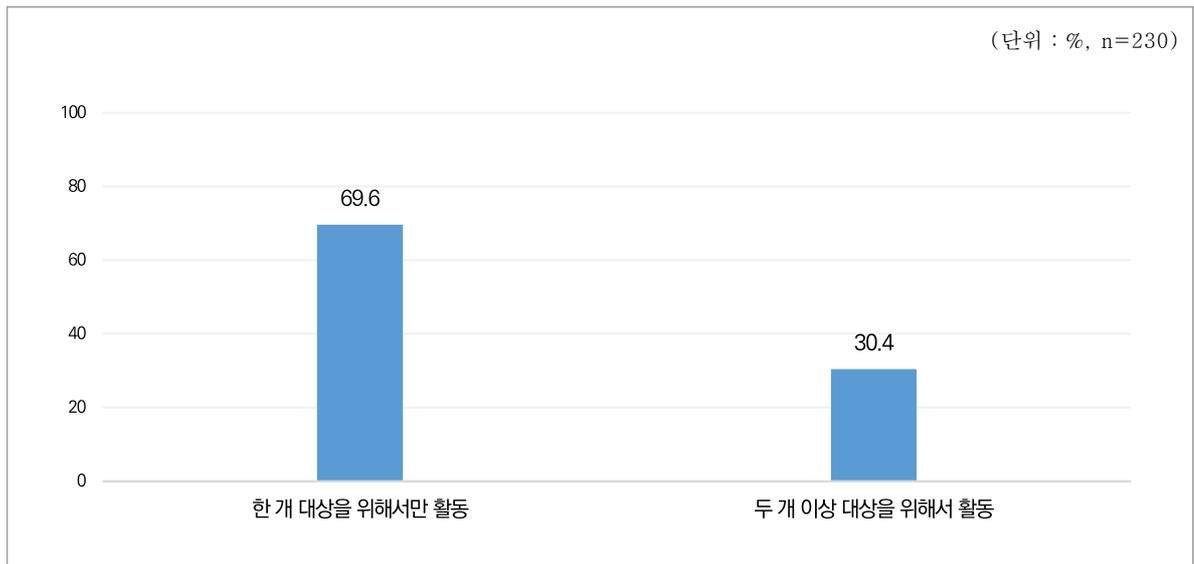
구분	사례수 (명)	정기적	비정기적	계
전체	(300)	43.1	56.9	100.0
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	52.1	47.9	100.0
	비공식 자원봉사	33.1	66.9	100.0

## 2. 자원봉사활동의 내용과 방식

### 1) 자원봉사활동 대상

- 전체 자원봉사자 중 한 개 대상을 위해서만 활동한다는 응답은 69.6%, 두 개 이상 대상을 위해서 활동한다는 응답은 30.4%로 조사됨
- 이는 상당히 많은 자원봉사자가 여러 대상을 위한 복수의 활동에 참여하고 있음을 보여줌. 따라서 한 사람이 단일 유형의 봉사에만 참여한다고 가정하는 기존 조사방식은 개선될 필요가 있음

[그림 II-5] 자원봉사활동 대상1



<표 II-5> 자원봉사활동 대상1

(단위 : %)

구분	사례수 (명)	한 개 대상을 위해서만 활동	두 개 이상 대상을 위해서 활동	계
전체	(230)	69.6	30.4	100.0

- 전체 자원봉사활동 중 활동 대상은 노인(29.2%), 아동청소년(17.7%), 장애인과 그 가족(12.7%) 순으로 나타났는데, 이러한 경향은 공식, 비공식 자원봉사 모두 비슷함
- 반면, 공식 자원봉사는 장애인과 그 가족, 공익활동 관련 조직과 단체 비율이 상대적으로 높고, 비공식 자원봉사활동은 특정되지 않은 일반 시민, 동물의 비율이 높음. 즉, 공식 자원봉사활동으로 포괄하지 못한 대상을 비공식 자원봉사활동이 보완하는 양상을 확인할 수 있음

<표 II-6> 자원봉사활동 대상2

(단위 : %)

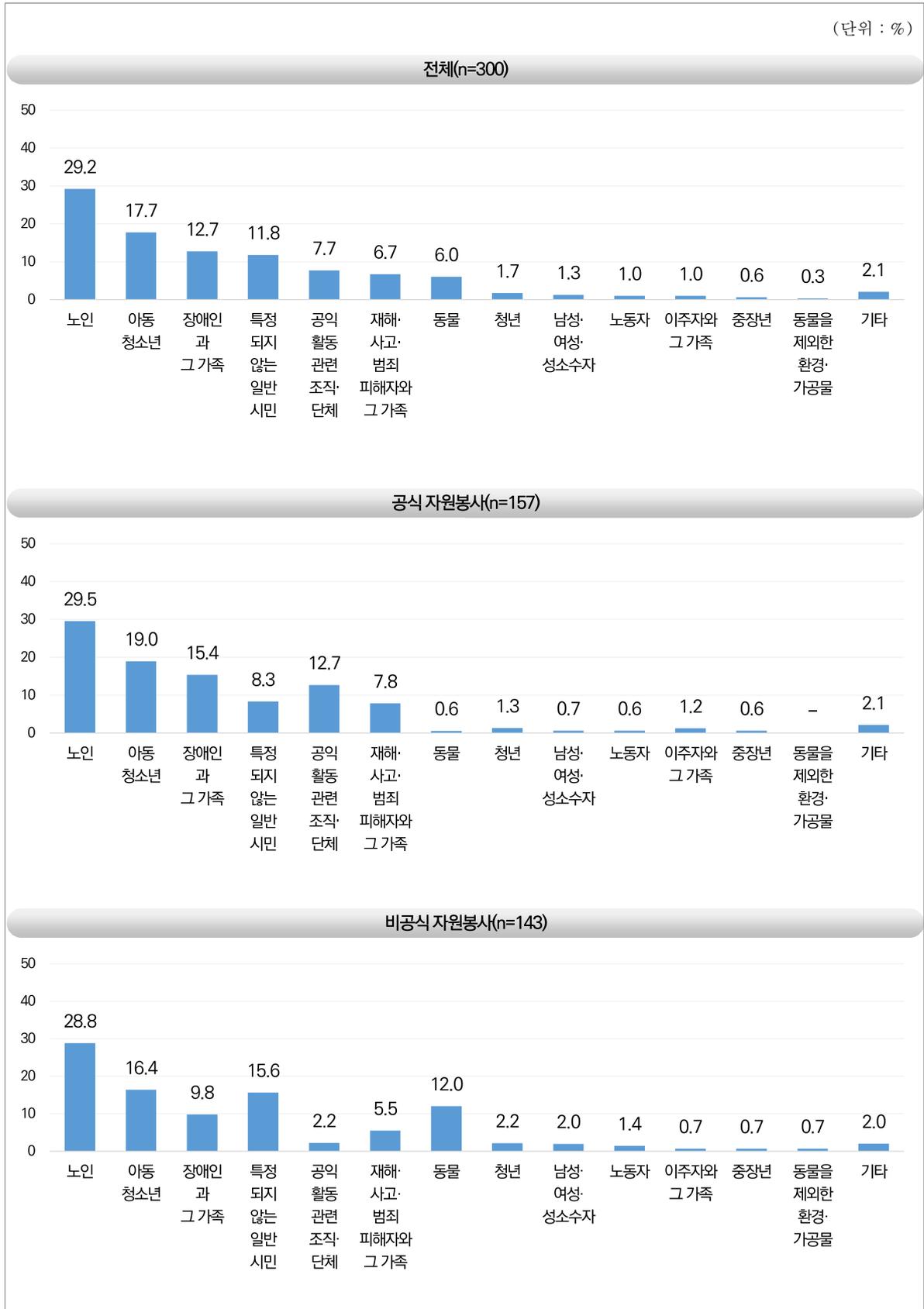
구분	사례수 (명)	노인	아동 청소년	장애인 과 그 가족	특정되지 않는 일반 시민	공익활동 관련 조직· 단체	재해· 사고· 범죄 피해자와 그 가족	동물	청년	
전체	(300)	29.2	17.7	12.7	11.8	7.7	6.7	6.0	1.7	
자원봉 사 유형별	공식 자원봉사	(157)	29.5	19.0	15.4	8.3	12.7	7.8	0.6	1.3
	비공식 자원봉사	(143)	28.8	16.4	9.8	15.6	2.2	5.5	12.0	2.2

구분	사례수 (명)	남성·여 성· 성소수자	노동자	이주자와 그 가족	중장년	동물을 제외한 환경· 가공물	기타	계	
전체	(300)	1.3	1.0	1.0	0.6	0.3	2.1	100.0	
자원봉 사 유형별	공식 자원봉사	(157)	0.7	0.6	1.2	0.6	-	2.1	100.0
	비공식 자원봉사	(143)	2.0	1.4	0.7	0.7	0.7	2.0	100.0

## 2) 자원봉사활동 분야

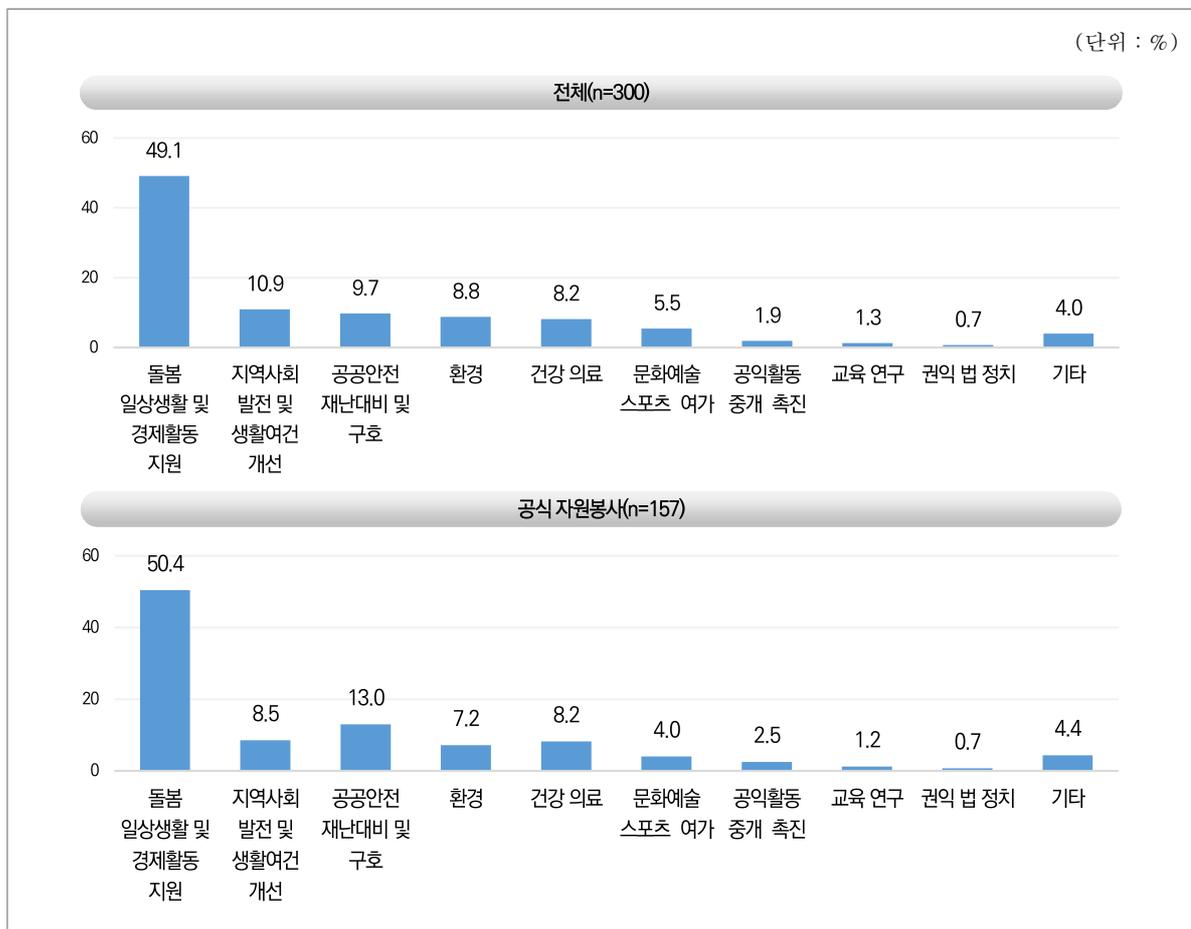
- 전체 자원봉사활동 중 활동 분야는 돌봄·일상생활 및 경제활동 지원(49.1%), 지역사회 발전 및 생활여건 개선(10.9%), 공공 안전·재난대비 및 구호(9.7%) 순으로 나타남

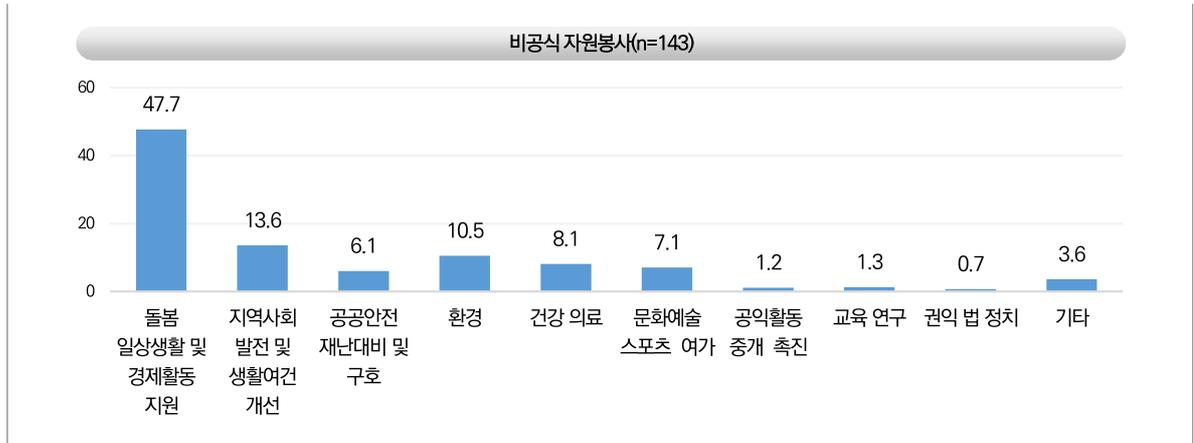
[그림 II-6] 자원봉사 활동 대상2



- 공식 자원봉사활동 분야는 돌봄·일상생활 및 경제활동 지원(50.4%), 공공안전·재난대비 및 구호(13.0%), 지역사회 발전 및 생활여건 개선(8.5%) 순이고, 비공식 자원봉사활동 분야는 돌봄·일상생활 및 경제활동 지원(47.7%), 지역사회 발전 및 생활여건 개선(13.6%), 환경(10.5%) 순으로 나타남
- 돌봄·일상생활 및 경제활동 지원 비율이 높은 것은 자원봉사를 가장 많이 필요로 하는 분야일 뿐만 아니라 자원봉사자가 가장 잘 해낼 수 있는 분야이기 때문일 수 있음. 한편, 공공안전·재난대비 및 구호 분야는 공식 자원봉사와 비공식 자원봉사 간 차이가 두드러지는 편임. 공공의 주도적 역할과 제도에 의한 권한이 필요한 분야인 만큼 공식 자원봉사의 비율이 상대적으로 높게 나타난 것일 수 있음

[그림 II-7] 자원봉사활동 분야





<표 II-7> 자원봉사활동 분야

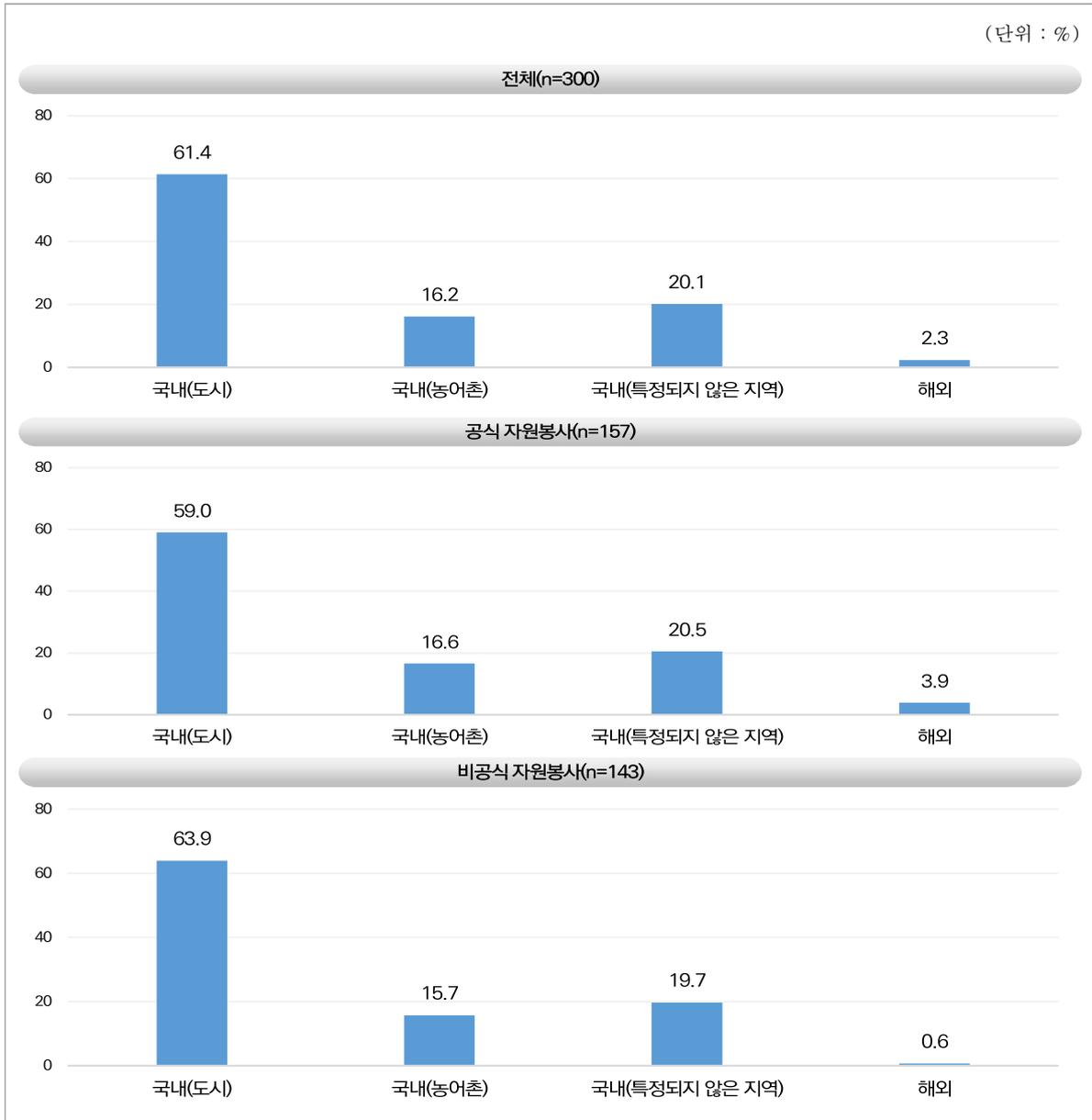
(단위 : %)

구분	사례수 (명)	돌봄 일상생활 및 경제활동 지원	지역사회 발전 및 생활여건 개선	공공안전 재난대비 및 구호	환경	건강 의료	문화예술 스포츠 여가	공익활동 중개 촉진	교육 연구	권익 법 정치	기타	계	
전체	(300)	49.1	10.9	9.7	8.8	8.2	5.5	1.9	1.3	0.7	4.0	100.0	
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(157)	50.4	8.5	13.0	7.2	8.2	4.0	2.5	1.2	0.7	4.4	100.0
	비공식 자원봉사	(143)	47.7	13.6	6.1	10.5	8.1	7.1	1.2	1.3	0.7	3.6	100.0

### 3) 자원봉사활동 지역

- 전체 자원봉사활동 중 활동 지역은 국내\_도시(61.4%), 국내\_특정되지 않은 지역(20.1%), 국내\_농어촌(16.2%), 해외(2.3%) 순으로 나타남
- 자원봉사활동 지역은 공식 자원봉사와 비공식 자원봉사에서 공통으로 국내(도시)가 가장 높고, 이어서 국내(특정되지 않은 지역), 국내(농어촌), 해외의 순서로 비율이 높음. 또한 국내 자원봉사활동 비율이 해외 자원봉사활동에 비해 현저히 높은 것으로 나타남

[그림 II -8] 자원봉사활동 지역



<표 II -8> 자원봉사활동 지역

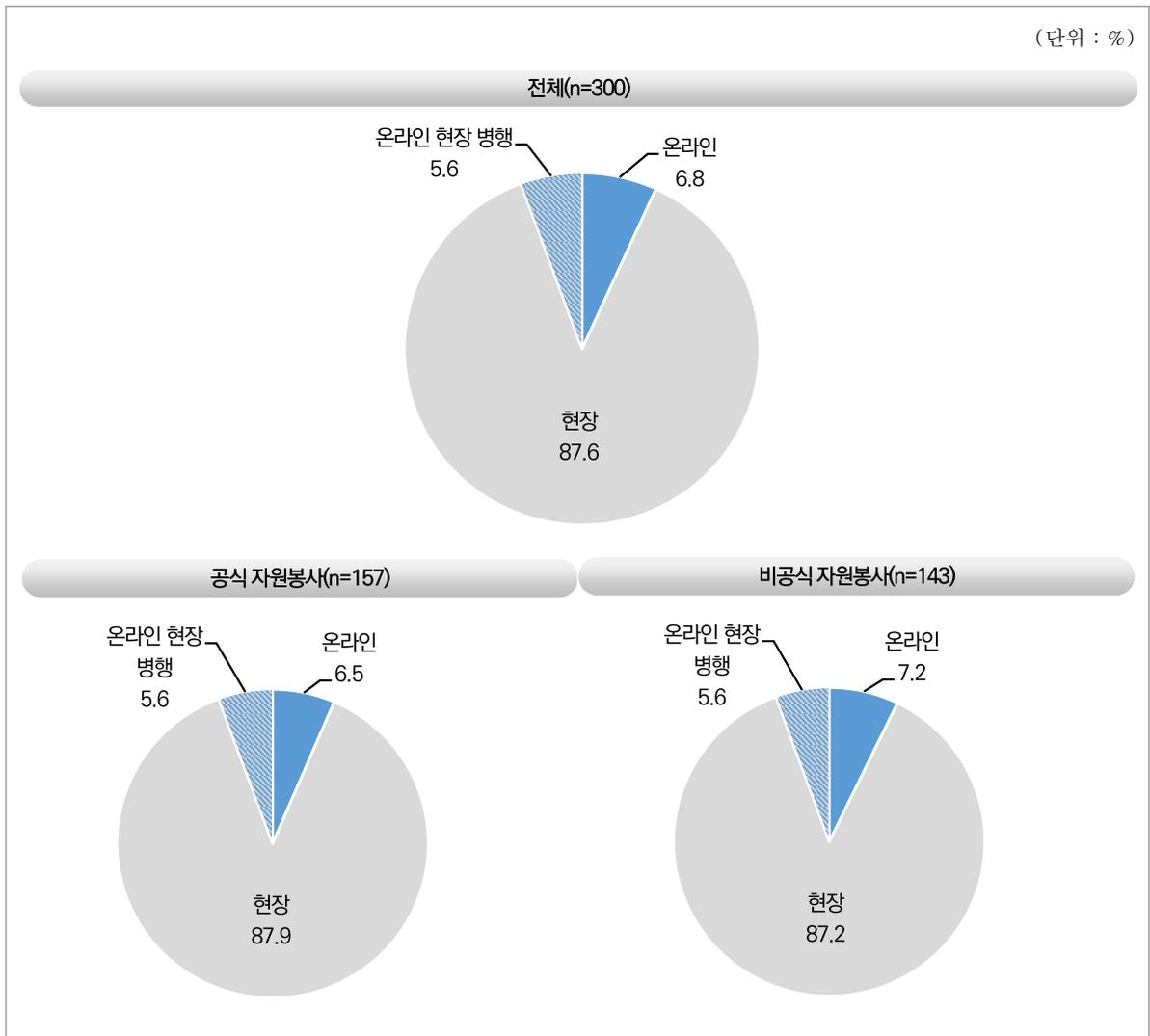
(단위 : %)

구분	사례수 (명)	국내(도시)	국내(농어촌)	국내(특정되지 않은 지역)	해외	계	
전체	(300)	61.4	16.2	20.1	2.3	100.0	
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(157)	59.0	16.6	20.5	3.9	100.0
	비공식 자원봉사	(143)	63.9	15.7	19.7	0.6	100.0

4) 자원봉사활동 현장/온라인 여부

- 전체 자원봉사활동 중 현장 활동은 87.6%, 온라인은 6.8%, 온라인 현장 병행은 5.6%로 나타남. 이처럼 현장 중심의 자원봉사활동이 이루어지는 경향성은 공식 자원봉사활동과 비공식 자원봉사활동에서 공통으로 나타남
- 온라인에서 활동하는 자원봉사자가 약 12%에 달하는 것은 주목할 필요가 있음. 다만, 이러한 추세가 지속될지는 계속 관찰하는 것이 필요함

[그림 II -9] 자원봉사활동 현장/온라인 여부



<표 II-9> 자원봉사활동 현장/온라인 여부

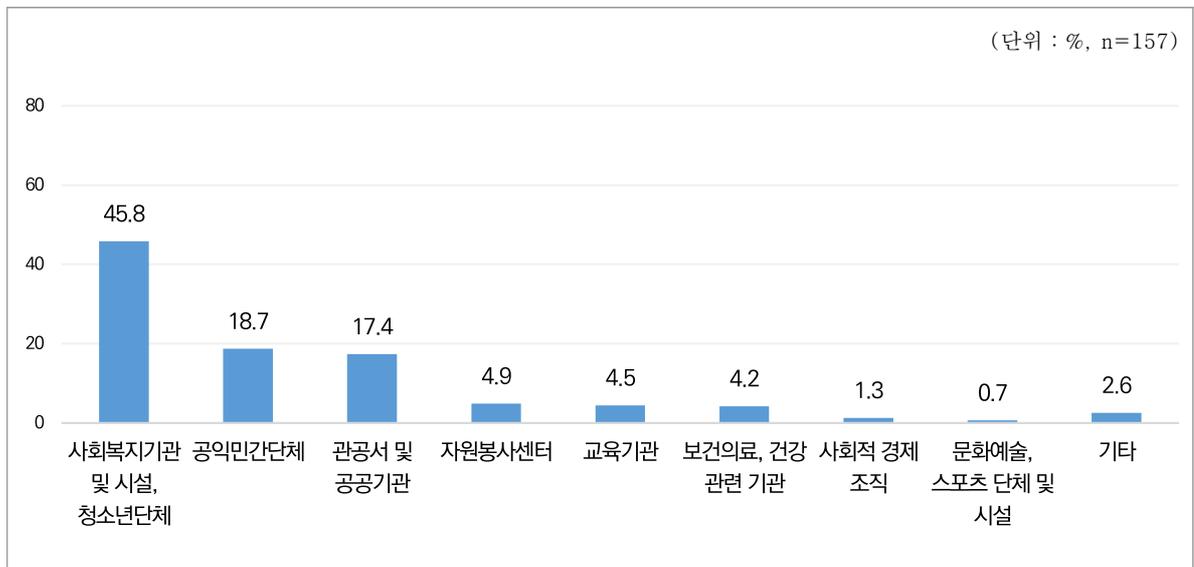
(단위 : %)

구분	사례수 (명)	온라인	현장	온라인 현장 병행	계	
전체	(300)	6.8	87.6	5.6	100.0	
자원봉사 사 유형별	공식 자원봉사	(157)	6.5	87.9	5.6	100.0
	비공식 자원봉사	(143)	7.2	87.2	5.6	100.0

5) 공식 자원봉사 활동처

- 공식 자원봉사활동의 활동처는 사회복지기관 및 시설과 청소년 단체(45.8%), 공익민간 단체(18.7%), 관공서 및 공공기관(17.4%) 순으로 나타남. 비록 소수지만 사회적 경제 조직, 문화예술과 스포츠 단체 등이 자원봉사 활동처로 확인됨

[그림 II-10] 공식 자원봉사 활동처



<표 II-10> 공식 자원봉사 활동처

(단위 : %)

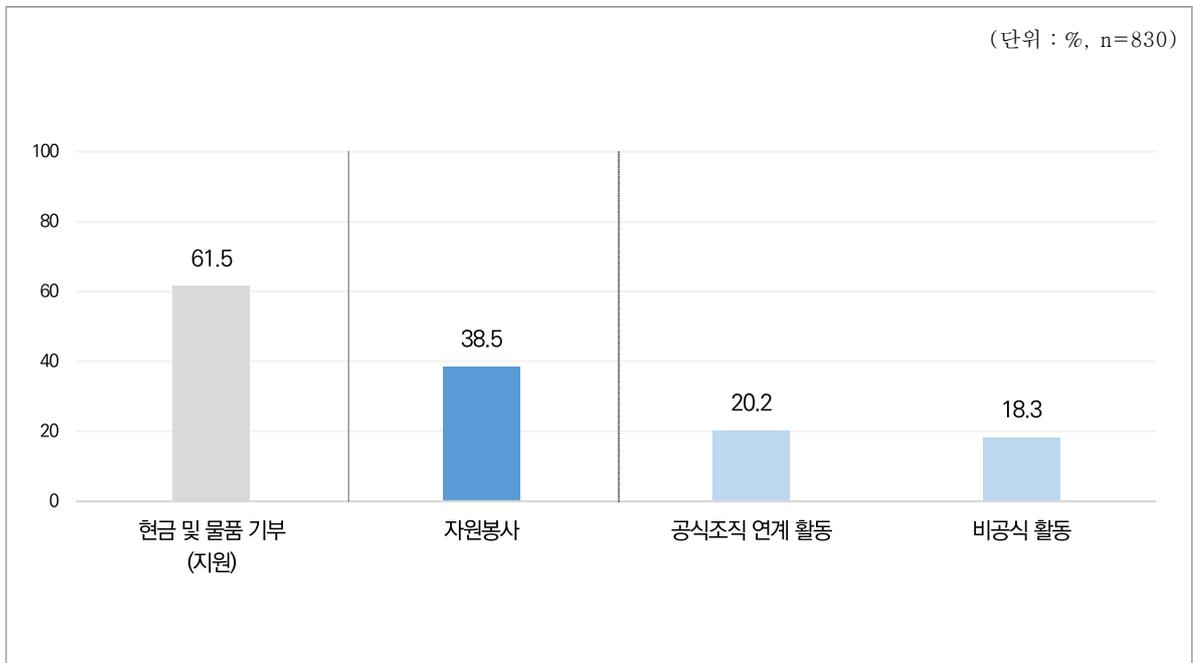
구분	사례수 (명)	사회복지기관 및 시설, 청소년단체	공익민간단체	관공서 및 공공기관	자원봉사센터	교육기관	보건의료, 건강관련기관	사회적 경제 조직	문화예술, 스포츠 단체 및 시설	기타	계
전체	(157)	45.8	18.7	17.4	4.9	4.5	4.2	1.3	0.7	2.6	100.0

### 3. 미참여자의 자원봉사 관심

#### 1) 관심 있는 공익활동

- 공익활동 미참여자(830명)는 현금 및 물품기부(61.5%)에 대한 관심이 자원봉사(38.5%)보다 높음
- 자원봉사에 관심이 있다고 응답한 이들 중 공식 자원봉사에 관심이 있다는 응답은 20.2%, 비공식 자원봉사에 관심이 있다는 응답은 18.3%로 비슷한 수준임

[그림 II-11] 관심 있는 공익활동



<표 II-11> 관심 있는 공익활동

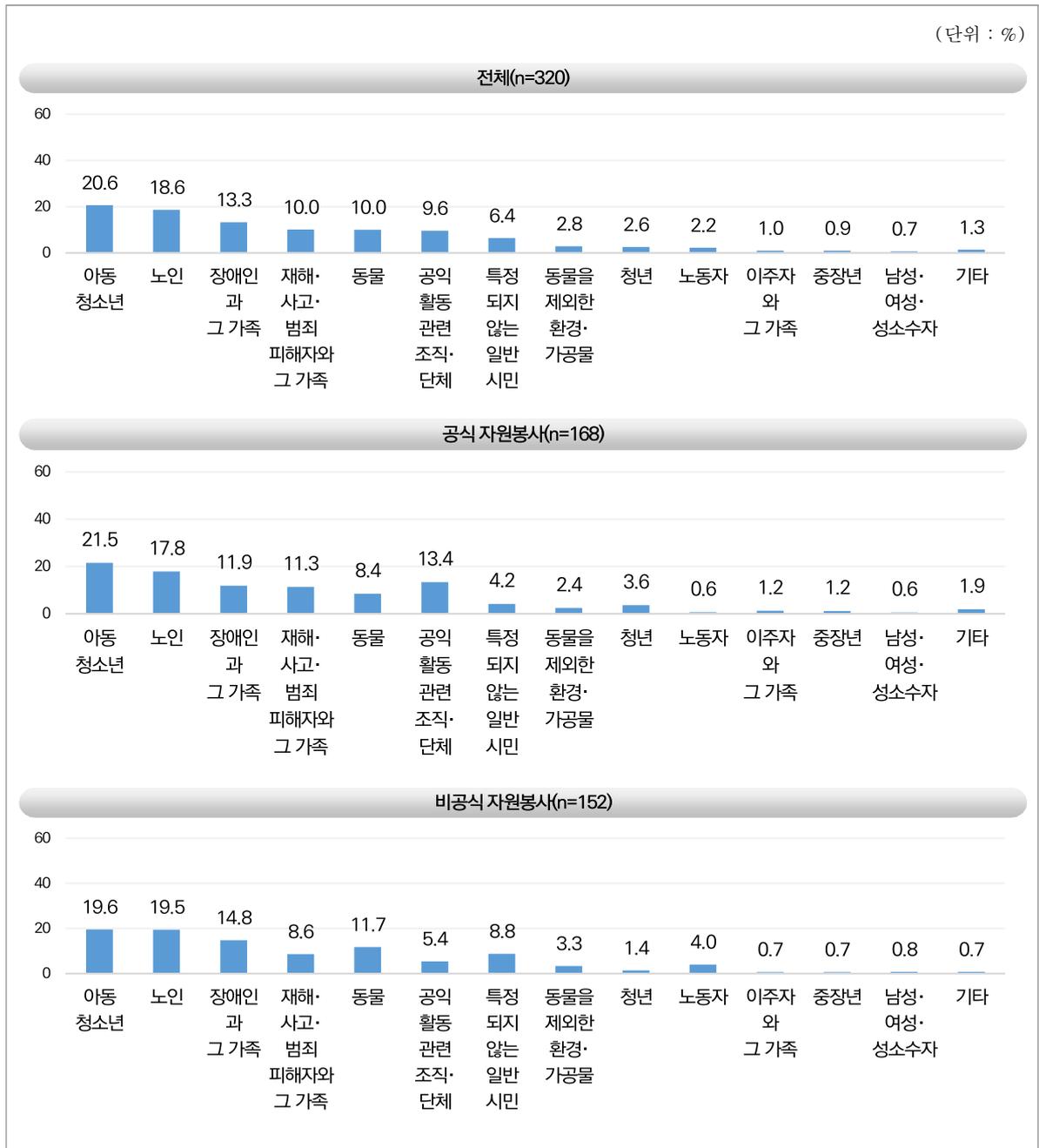
(단위 : %)

구분	사례수 (명)	현금 및 물품 기부(지원)	자원봉사		계	
			공식조직 연계 활동	비공식 활동		
전체	(830)	61.5	38.5	20.2	18.3	100.0

2) 자원봉사활동 관심 대상

- 공익활동 미참여자 중 자원봉사에 관심 있는 응답자(320명)의 관심 대상은 아동·청소년이 가장 높았고, 이어서 노인, 장애인과 그 가족 순서로 확인됨
- 자원봉사 참여자의 결과와 비교해보면, 자원봉사 참여자의 활동 대상은 ‘노인’의 비율이 상당히 높지만, 공익활동 미참여자의 관심 대상은 ‘아동청소년’의 비율이 높은 편임.

[그림 II -12] 자원봉사활동 관심 대상



<표 II-12> 자원봉사활동 관심 대상

(단위 : %)

구분	사례수 (명)	아동 청소년	노인	장애인 그 가족	재해·사 고·범죄 피해자와 그 가족	동물	공익활동 관련 조직·단 체	특정되지 않는 일반 시민	동물을 제외한 환경· 가공물	
전체	(320)	20.6	18.6	13.3	10.0	10.0	9.6	6.4	2.8	
자원봉 사 유형별	공식 자원봉사	(168)	21.5	17.8	11.9	11.3	8.4	13.4	4.2	2.4
	비공식 자원봉사	(152)	19.6	19.5	14.8	8.6	11.7	5.4	8.8	3.3

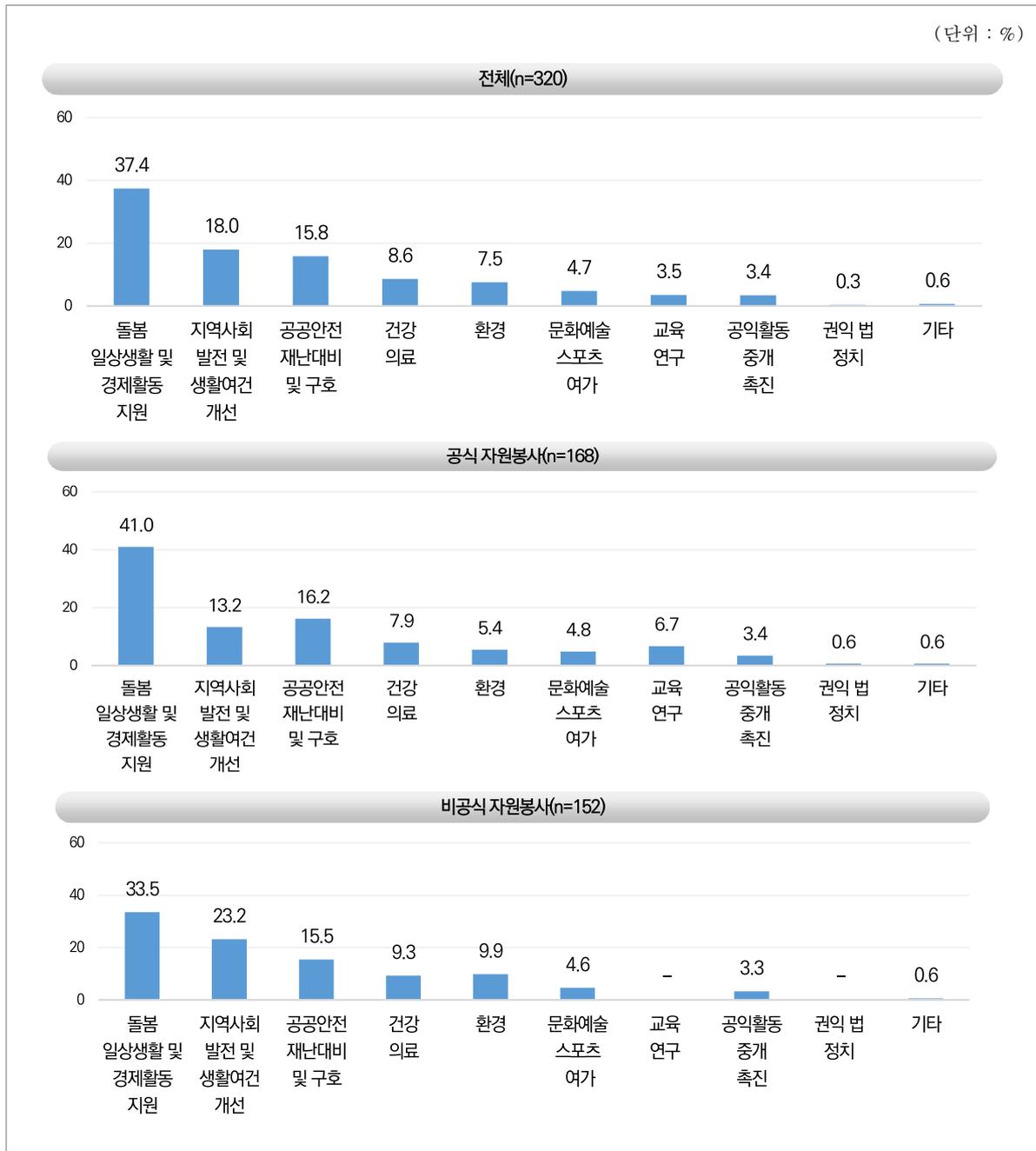
  

구분	사례수 (명)	청년	노동자	이주자와 그 가족	증장년	남성·여 성·성소 수자	기타	계	
전체	(320)	2.6	2.2	1.0	0.9	0.7	1.3	100.0	
자원봉 사 유형별	공식 자원봉사	(168)	3.6	0.6	1.2	1.2	0.6	1.9	100.0
	비공식 자원봉사	(152)	1.4	4.0	0.7	0.7	0.8	0.7	100.0

### 3) 자원봉사활동 관심 분야

- 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 있는 응답자의 관심 분야는 돌봄·일상생활 및 경제활동지원(37.4%), 지역사회발전 및 생활여건 개선(18.0%), 공공안전·재난대비 및 구호(15.8%) 순으로 나타남
- 공식 자원봉사 선호자의 경우, 돌봄·일상생활 및 경제활동지원(41.0%), 공공안전 재난대비 및 구호(16.2%), 지역사회 발전 및 생활여건 개선(13.2%) 순으로 나타남. 비공식 자원봉사 선호자의 경우 돌봄·일상생활 및 경제활동 지원(33.5%), 지역사회발전 및 생활여건 개선(23.2%), 공공안전 재난대비 및 구호(15.5%) 순으로 나타남
- 비공식 자원봉사 선호자는 상대적으로 지역사회발전 및 생활여건 개선, 환경 분야에 대한 관심이 높은 것으로 확인됨. 이들은 공식 자원봉사 프로그램의 전형적인 방식을 벗어난 활동에 관심이 있을 가능성이 큼

[그림 II-13] 자원봉사활동 관심 분야



<표 II-13> 자원봉사활동 관심 분야

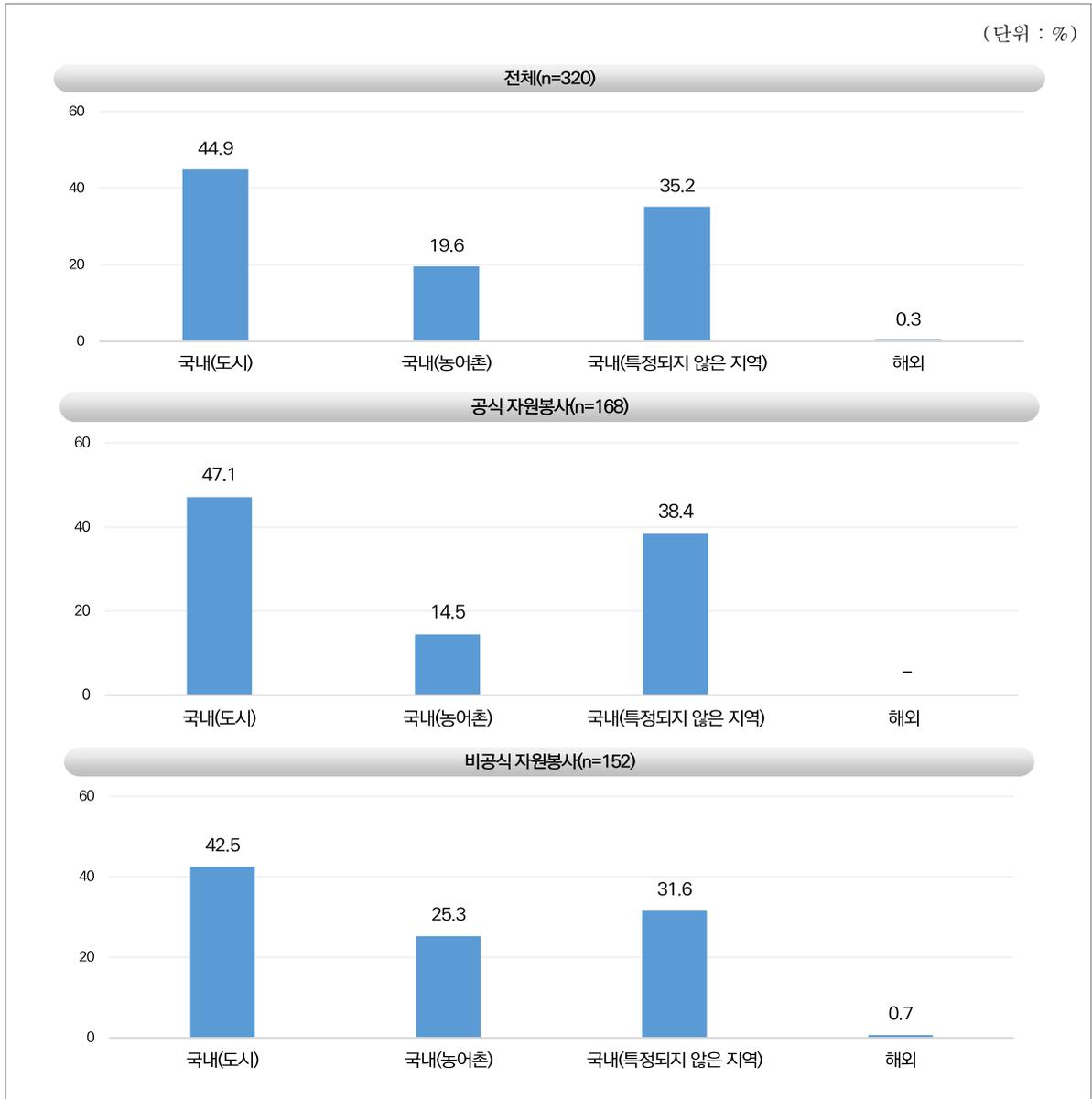
(단위 : %)

구분	사례수 (명)	돌봄 일상 생활 및 경제 활동 지원	지역 사회 발전 및 생활 여건 개선	공공 안전 재난 대비 및 구호	건강 의료	환경	문화 예술 스포츠 여가	교육 연구	공익 활동 중개 촉진	권익 법 정치	기타	계	
전체	(320)	37.4	18.0	15.8	8.6	7.5	4.7	3.5	3.4	0.3	0.6	100.0	
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(168)	41.0	13.2	16.2	7.9	5.4	4.8	6.7	3.4	0.6	0.6	100.0
	비공식 자원봉사	(152)	33.5	23.2	15.5	9.3	9.9	4.6	-	3.3	-	0.6	100.0

#### 4) 자원봉사활동 관심 지역

- 공익활동 미참여자 중 자원봉사에 관심 있는 응답자의 관심 지역은 국내(도시)가 44.9%로 가장 높은 비율을 차지했고, 이어 국내(특정되지 않은 지역), 국내(농어촌), 해외 순서로 나타남
- 이러한 경향은 공식 자원봉사와 비공식 자원봉사 선호자 모두에게 공통으로 확인됨. 또한 공익활동 미참여자는 자원봉사 참여자보다 해외 활동에 관한 관심이 상대적으로 낮은 것으로 나타났는데, 해외 활동의 경우 적잖은 비용과 시간을 수반하기 때문일 수 있음

[그림 II-14] 자원봉사활동 관심 지역



<표 II-14> 자원봉사활동 관심 지역

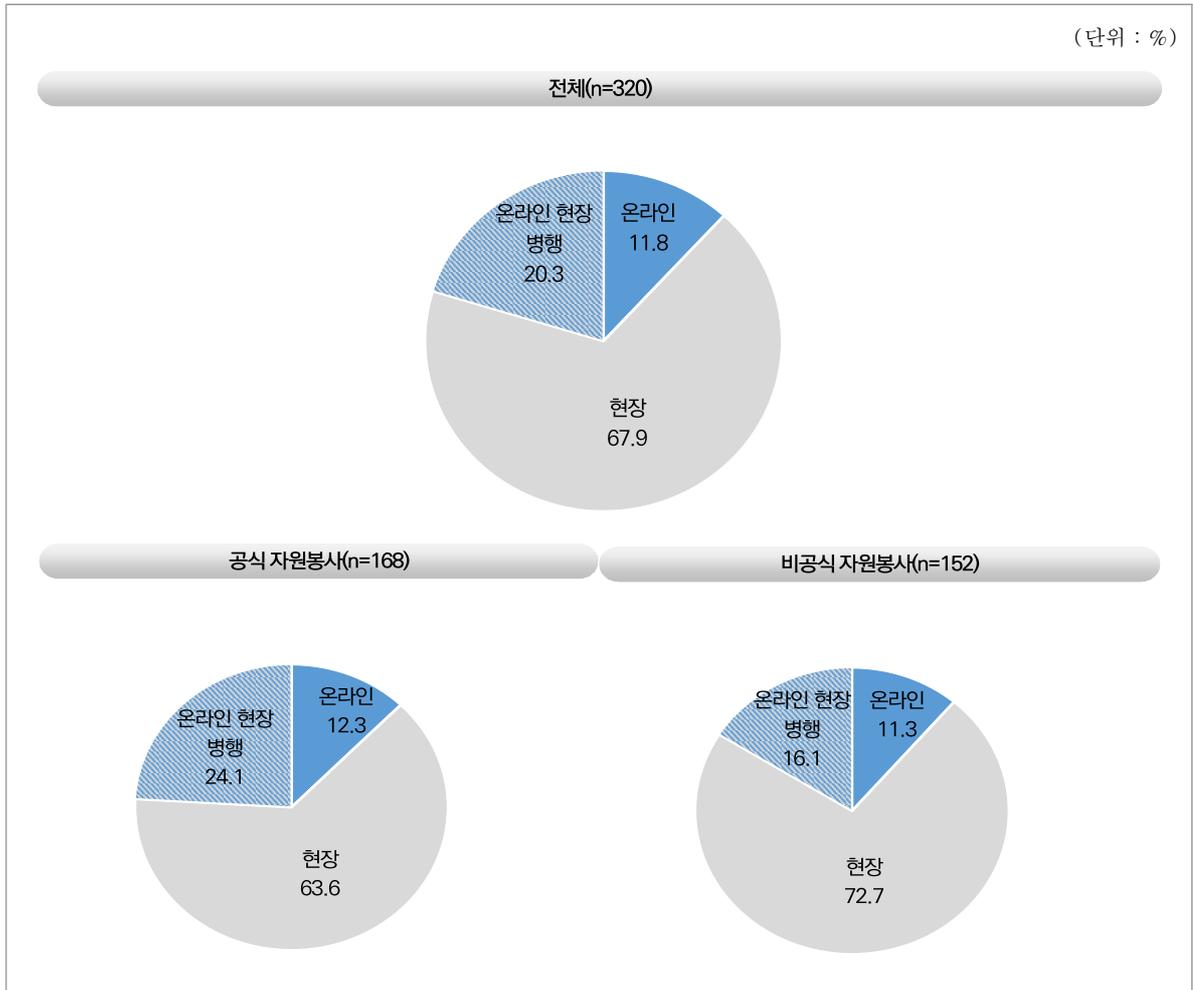
(단위 : %)

구분	사례수 (명)	국내(도시)	국내(농어촌)	국내(특정되지 않은 지역)	해외	계
전체	(320)	44.9	19.6	35.2	0.3	100.0
자원봉사 사 유형별	공식 자원봉사 (168)	47.1	14.5	38.4	-	100.0
	비공식 자원봉사 (152)	42.5	25.3	31.6	0.7	6100.0

5) 자원봉사활동 관심 현장/온라인 여부

- 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 있는 응답자의 현장/온라인 선호는 현장(67.9%), 온라인·현장 병행(20.3%), 온라인(11.8%) 순으로 나타남. 자원봉사 참여자와 비교했을 때 온라인 선호 경향이 높은 것을 확인할 수 있음

[그림 II-15] 자원봉사활동 관심 현장/온라인 여부



<표 II-15> 자원봉사활동 관심 현장/온라인 여부

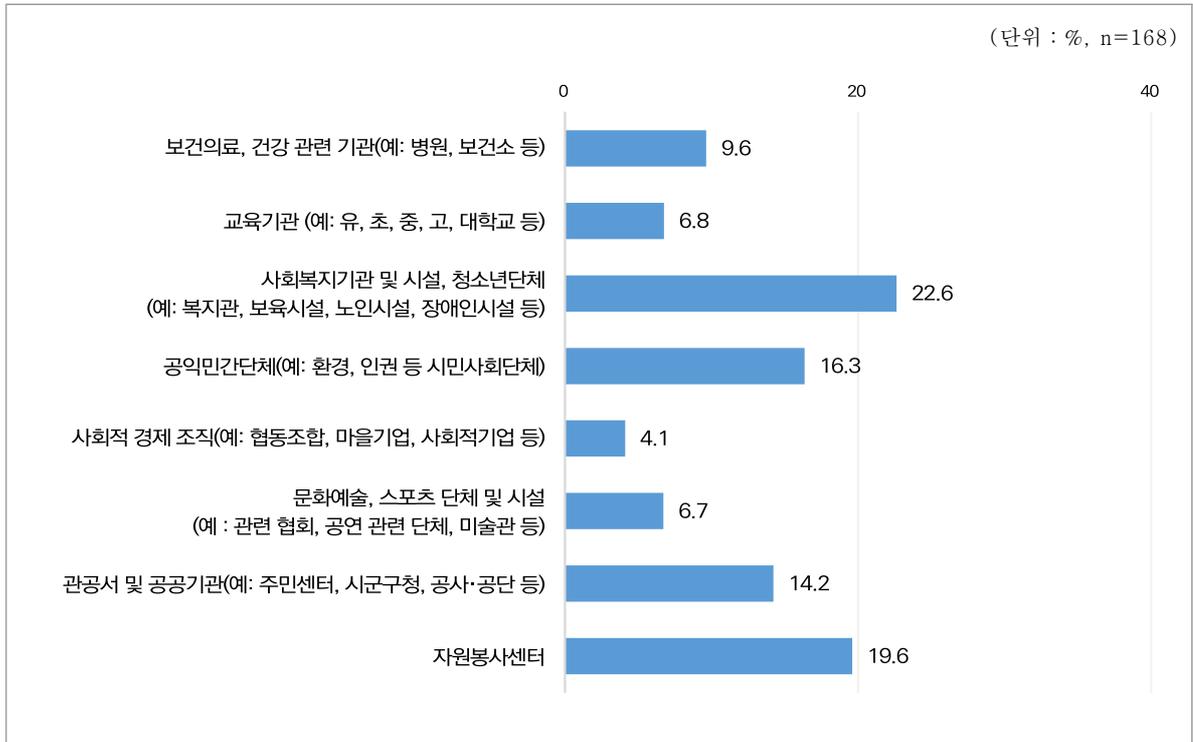
(단위 : %)

구분	사례수 (명)	온라인	현장	온라인 현장 병행	계	
전체	(320)	11.8	67.9	20.3	100.0	
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(168)	12.3	63.6	24.1	100.0
	비공식 자원봉사	(152)	11.3	72.7	16.1	100.0

6) 공식 자원봉사 관심 활동처

- 공익활동 미참여자 중 공식 자원봉사에 관심이 있는 응답자의 관심 활동처는 사회복지 기관 및 시설·청소년 단체(22.6%), 자원봉사센터(19.6%), 공익민간단체(16.3%) 순으로 나타남
- 자원봉사센터에 관심이 있다고 응답한 공익활동 미참여자 비율(19.6%)이 자원봉사 참여자(4.6%)보다 현저히 높았는데, 이는 자원봉사센터를 일반 봉사활동기관으로 인지하거나 활동처에 대한 정보 부족에서 기인한 것으로 해석할 수 있음

[그림 II-16] 공식 자원봉사 관심 활동처



<표 II-16> 공식 자원봉사 관심 활동처

구분	사례수 (명)	보건 의료, 건강 관련 기관 (예: 병원, 보건소 등)	교육 기관 (예: 유, 초, 중, 고, 대학교 등)	사회복지 기관 및 시설, 청소년 단체 (예: 복지관, 보육시설, 노인시설, 장애인시설 등)	공익민간단체 (예: 환경, 인권 등 시민사회단체)	사회적 경제 조직 (예: 협동조합, 마을기업, 사회적기업 등)	문화예술, 스포츠 단체 및 시설 (예: 관련 협회, 공연 관련 단체, 미술관 등)	관공서 및 공공기관 (예: 주민센터, 시군구청, 공사·공단 등)	자원봉사센터	계
전체	(168)	9.6	6.8	22.6	16.3	4.1	6.7	14.2	19.6	100.0

# II

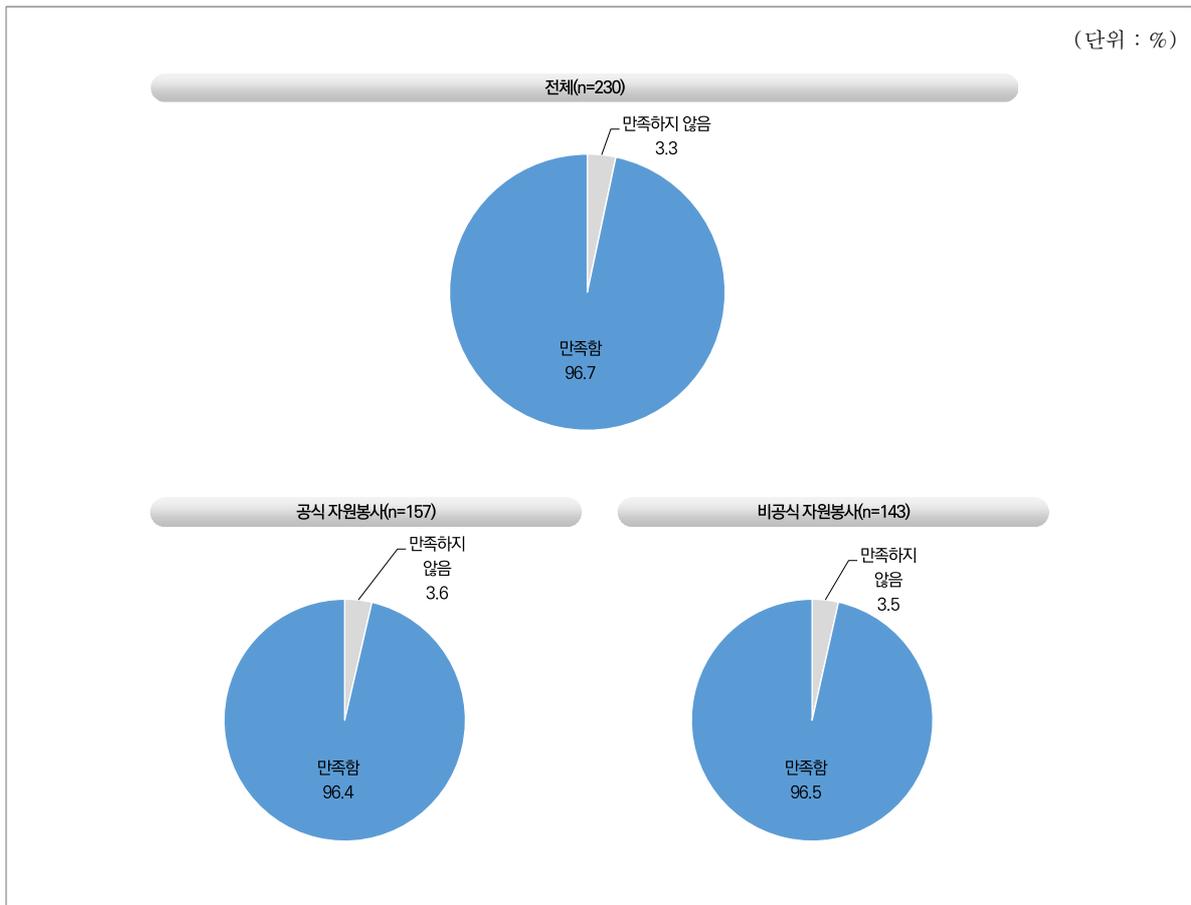
## 자원봉사 참여의 결과

### 1. 자원봉사활동 만족도 및 향후 참여 의지

#### 1) 자원봉사활동 만족도

- 전체 자원봉사자 중 자원봉사활동에 전반적으로 만족한다는 응답은 96.7%로 매우 높게 나타났고, 활동 만족 비율 측면에서 공식 자원봉사와 비공식 자원봉사의 차이는 거의 없음
- 자원봉사활동 만족도를 더 구체적으로 살펴보면, ‘필요한 사람이라는 느낌을 주었다(95.8%)’의 만족 비율이 가장 높았고, ‘새로운 기술을 배울 기회를 주었다(60.9%)’는 응답이 가장 낮았음

[그림 II -17] 자원봉사 만족도



<표 II-17> 자원봉사 만족도

(단위 : %)

구분	전체 (n=230)		공식 자원봉사 (n=157)		비공식 자원봉사 (n=143)	
	만족하지 않음	만족함	만족하지 않음	만족함	만족하지 않음	만족함
1) 즐기며 할 수 있는 활동이었다	12.1	87.9	10.1	89.9	14.1	85.9
2) 개인적 성취감을 주었다	7.0	93.0	5.8	94.2	7.0	93.0
3) 나의 삶의 경험을 넓혀주었다	7.6	92.4	5.5	94.5	13.4	86.6
4) 자기중심적인 사고에서 벗어나게 해주었다	18.4	81.6	12.3	87.7	24.8	75.2
5) 내가 누군가에게 필요한 사람이라는 느낌을 주었다	4.2	95.8	2.7	97.3	7.5	92.5
6) 내가 무언가 할 수 있다는 자신감을 주었다	10.4	89.6	7.5	92.5	14.4	85.6
7) 새로운 기술을 배울 기회를 주었다	39.1	60.9	31.5	68.5	46.3	53.7
8) 인간관계를 넓혀주었다	21.0	79.0	14.0	86.0	27.0	73.0
9) 활동은 전반적으로 만족스러웠다	3.3	96.7	3.6	96.4	3.5	96.5

2) 자원봉사 만족도 낮은 이유

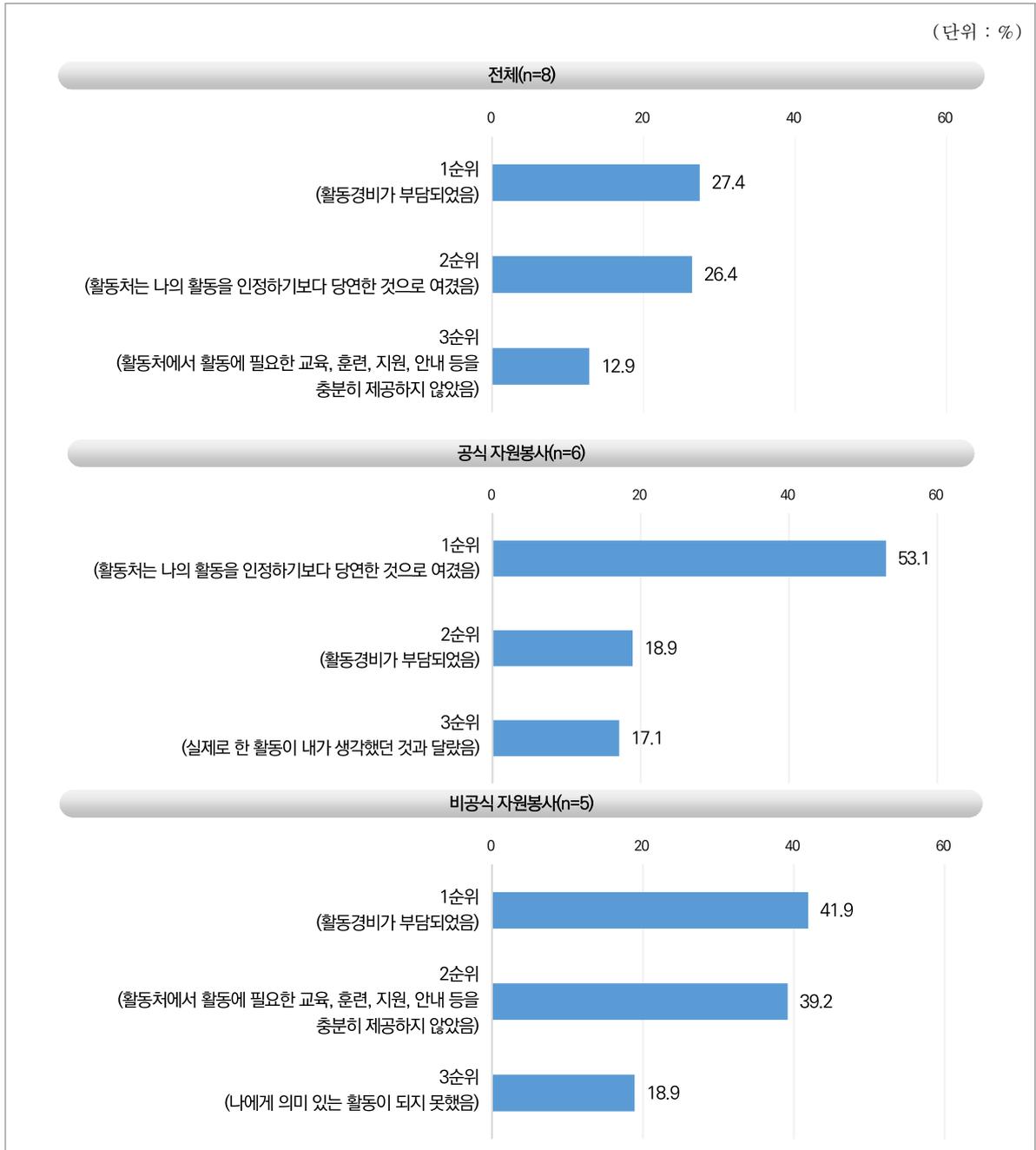
○ 비록 소수(8명)지만 자원봉사의 만족도가 낮다고 한 응답자의 이유를 살펴보면 ‘활동처는 나의 활동을 인정하기보다 당연한 것으로 여겼음’, ‘활동 경비가 부담되었음’의 비율이 상대적으로 높음

<표 II-18> 자원봉사 만족도 낮은 이유

(단위 : %)

구분	사례수 (명)	1순위	2순위	3순위
전체	(8)	활동경비가 부담되었음 (27.4)	활동처는 나의 활동을 인정하기보다 당연한 것으로 여겼음 (26.4)	활동처에서 활동에 필요한 교육, 훈련, 지원, 안내 등을 충분히 제공하지 않았음 (12.9)
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(6)	활동처는 나의 활동을 인정하기보다 당연한 것으로 여겼음 (53.1)	실제로 한 활동이 내가 생각했던 것과 달랐음 (17.1)
	비공식 자원봉사	(5)	활동경비가 부담되었음 (41.9)	활동처에서 활동에 필요한 교육, 훈련, 지원, 안내 등을 충분히 제공하지 않았음 (39.2)

[그림 II -18] 자원봉사 만족도 낮은 이유

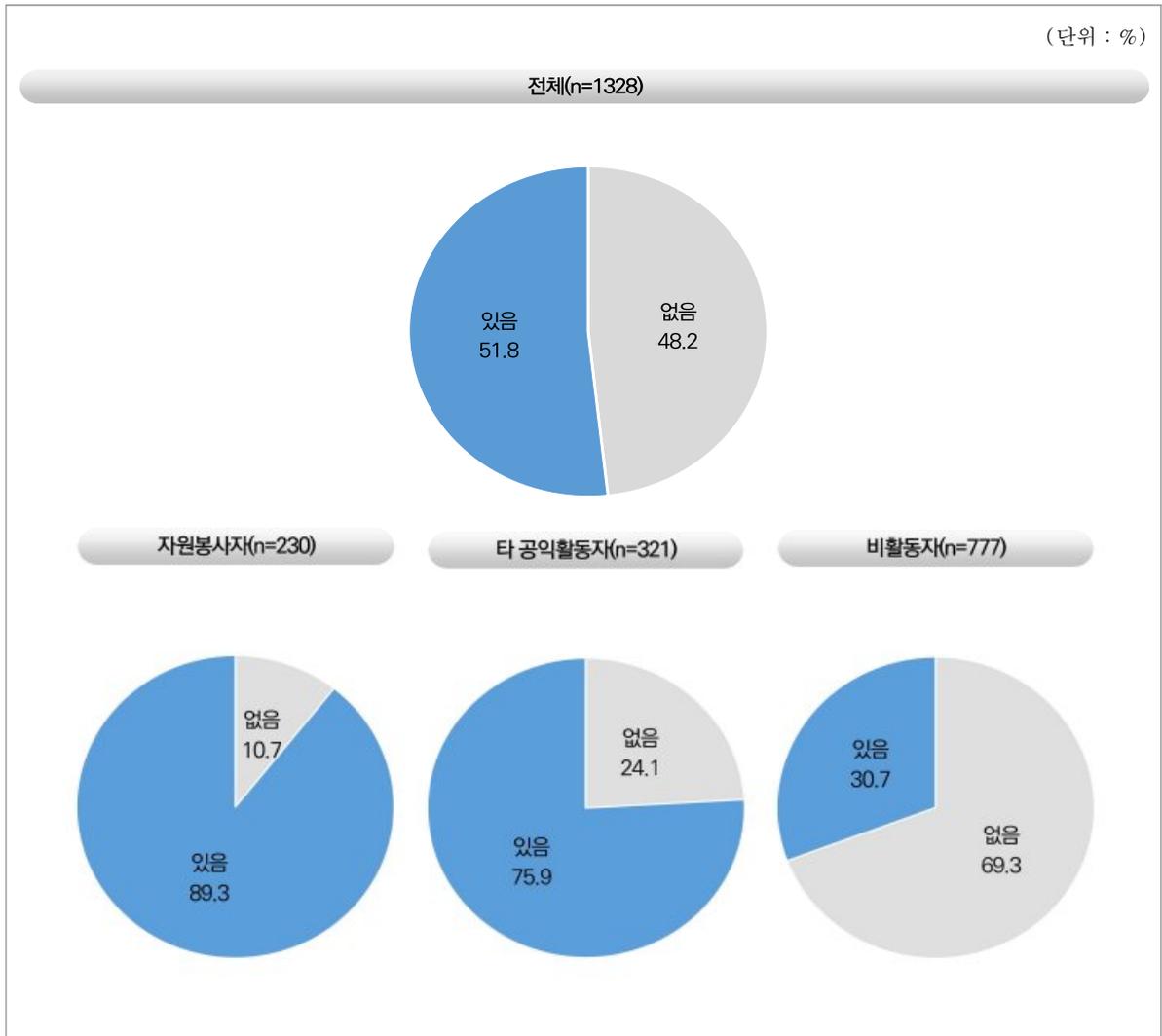


### 3) 공익활동 지속 및 신규 참여의지

- 전체 응답자의 향후 1년 이내 공익활동(자원봉사, 현금 및 물품 기부, 청원·지지·옹호대변, 소비자 행동)의 지속 또는 신규 참여 의지에 대한 조사 결과, 참여 의지가 있다는 응답은 절반 이상(51.8%)으로 나타남
- 활동의 지속 및 신규 참여에 대한 긍정적인 응답은 자원봉사자(89.3%), 타 공익활동자

(75.9%), 비활동자(30.7%) 순이었음. 비활동자는 다른 두 집단과 비교해 참여 의지가 상당히 낮은 편임

[그림 II-19] 공익활동 지속 및 신규 참여의지



<표 II-19> 공익활동 지속 및 신규 참여의지

(단위 : %)

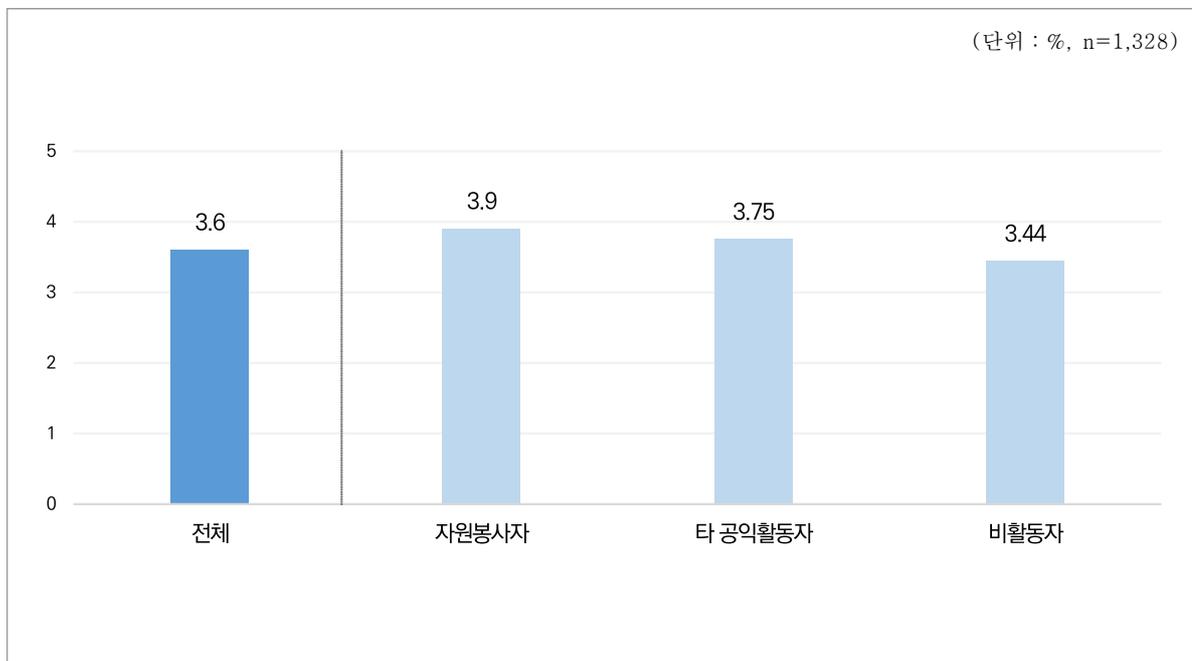
구분	사례수 (명)	없음	있음	계	
전체	(1,328)	48.2	51.8	100.0	
응답자 유형별	자원봉사자 활동	(230)	10.7	89.3	100.0
	타 공익활동자	(321)	24.1	75.9	100.0
	비활동자	(777)	69.3	30.7	100.0

## 2. 자원봉사 효능감, 주관적 웰빙, 신뢰, 사회적 관계망

### 1) 자원봉사 효능감

- 전체 응답자의 자원봉사 효능감(5.00만점) 평균은 자원봉사자(3.90), 타 공익활동자(3.75), 비활동자(3.44) 순으로 나타남. 자원봉사자의 효능감은 상당히 높았고, 비활동자의 효능감은 다른 두 집단보다 낮은 편이었음
- 본 조사는 다양한 문항을 통해 자원봉사 효능감을 확인하였는데, 특히 ‘자원봉사에 참여함으로써 도움이 필요한 사람들에게 도움을 줄 수 있다’는 응답이 자원봉사자, 타 공익활동자, 비활동자에게서 공통으로 가장 높게 확인됨

[그림 II -20] 자원봉사 효능감



<표 II-20> 자원봉사 효능감

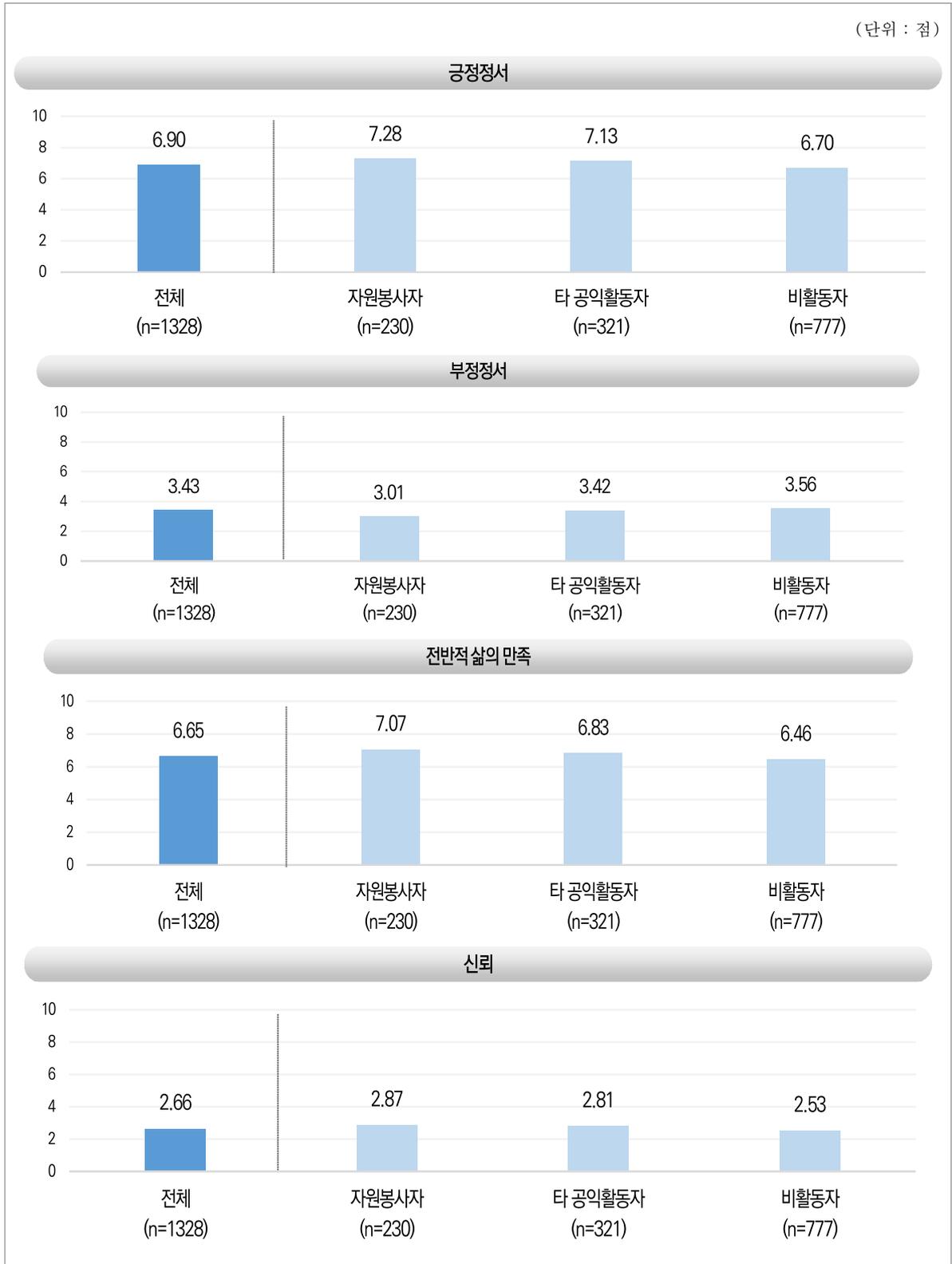
(단위 : %)

구분	전체			
	자원봉사자	타 공익활동자	비활동자	
사례수(명)	(1,328)	(230)	(321)	(777)
1) 내가 자원봉사를 한다면, 나는 의미 있는 기여를 할 수 있다	3.74	4.05	3.91	3.57
2) 나는 내 관심사와 능력에 맞는 자원봉사 기회를 찾을 수 있다	3.65	4.02	3.82	3.48
3) 나는 자원봉사를 통해, 사회정의 실현에 도움을 줄 수 있다	3.67	3.91	3.91	3.50
4) 나는 자원봉사를 통해, 우리 지역사회를 변화시킬 수 있다	3.57	3.88	3.71	3.42
5) 나는 자원봉사에 참여함으로써, 도움이 필요한 사람들에게 도움을 줄 수 있다	3.76	4.10	3.91	3.60
6) 나는 자원봉사 중에, 관련 전문가들과 의미있고 효과적인 방법으로 교류할 수 있다	3.50	3.69	3.66	3.38
7) 나는 자원봉사를 통해, 시민들이 동등한 기회를 가지도록 도와줄 수 있다	3.53	3.81	3.66	3.40
8) 나는 자원봉사 과정에서, 내 지식을 ‘실제’ 문제 해결하는데 적용할 수 있다	3.47	3.63	3.59	3.37
9) 나는 자원봉사에 참여함으로써, 사람들이 자신을 돌볼 수 있도록 도울 수 있다	3.59	3.85	3.70	3.46
10) 나는 앞으로 자원봉사에 참여할 것이다	3.48	4.03	3.67	3.24
문항평균	3.60	3.90	3.75	3.44

2) 주관적 웰빙과 신뢰

- 전체 응답자의 주관적 웰빙과 신뢰에 관한 조사 결과, 자원봉사자와 타 공익활동자가 비활동자보다 높은 수준의 긍정 정서, 전반적 삶의 만족도, 신뢰, 낮은 수준의 부정 정서를 보임

[그림 II -21] 주관적 웰빙과 신뢰



<표 II-21> 주관적 웰빙과 신뢰

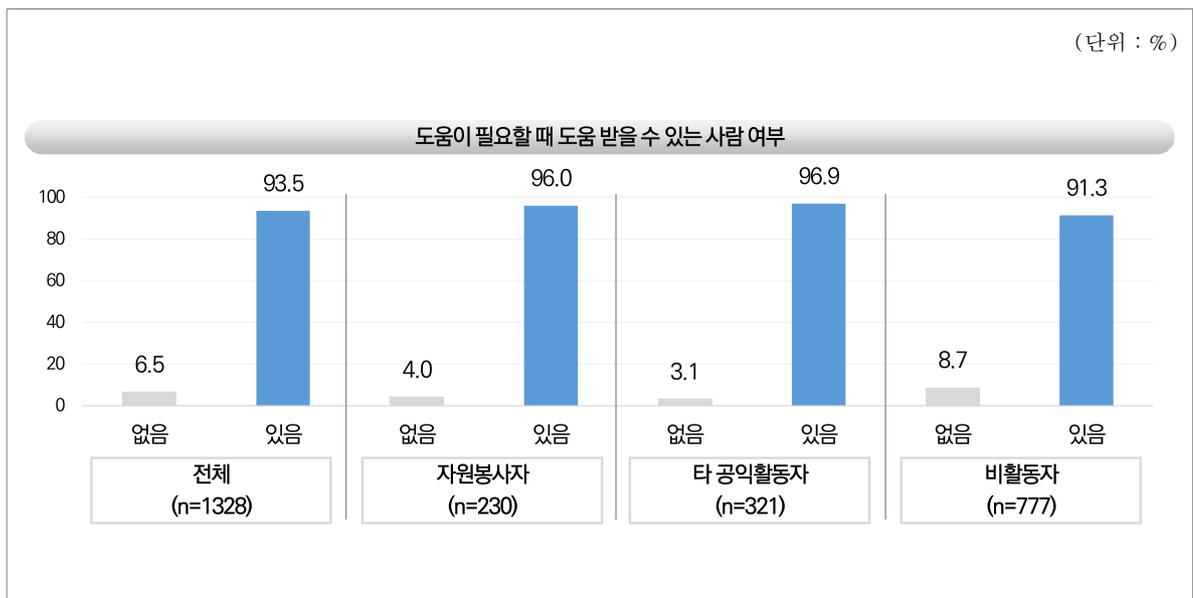
(단위: 5점 평균(점))

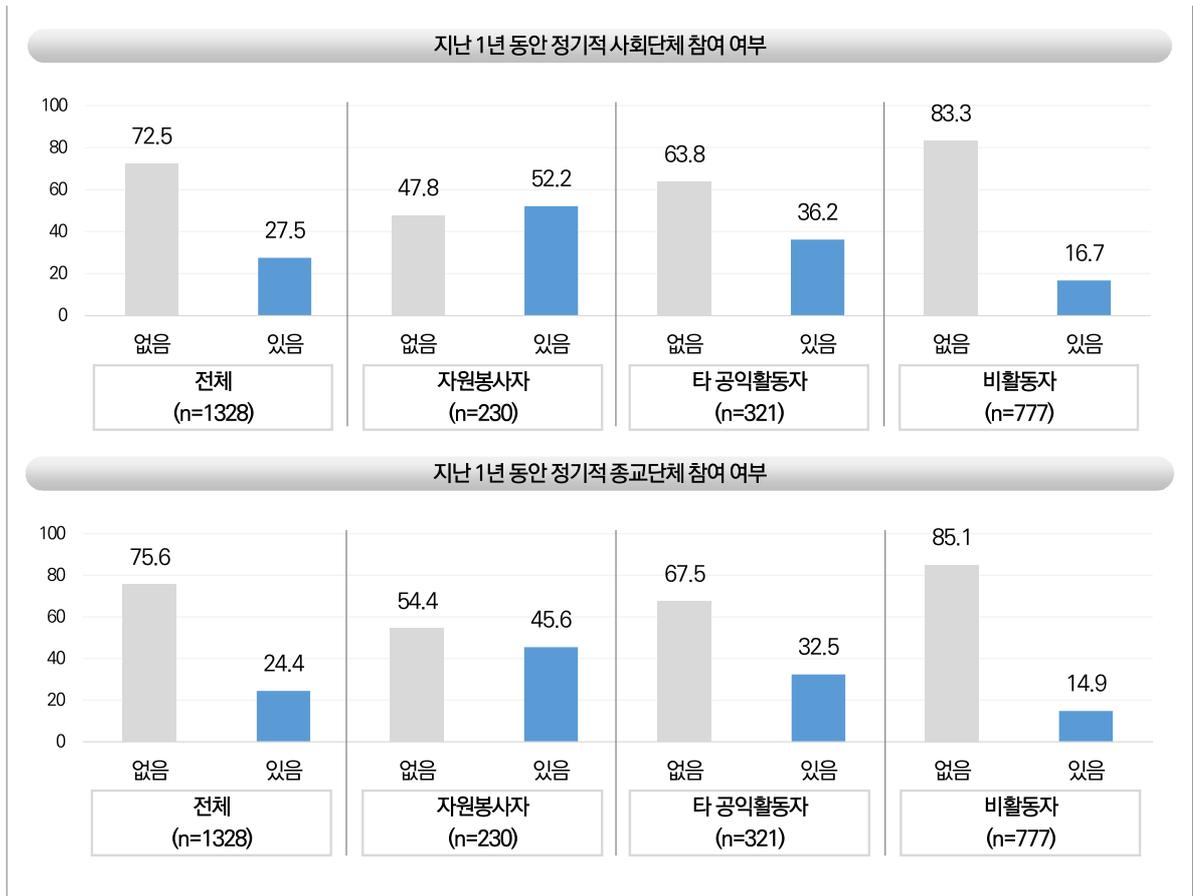
구분	전체			
		자원봉사자	타 공익활동자	비활동자
전체	(1,328)	(230)	(321)	(777)
긍정정서	6.90	7.28	7.13	6.70
부정정서	3.43	3.01	3.42	3.56
전반적 삶의 만족	6.65	7.07	6.83	6.46
신뢰	2.66	2.87	2.81	2.53

### 3) 사회적 관계망

- 자원봉사자와 타 공익활동자는 비활동자보다 사회적 관계망이 견고함을 확인할 수 있음. 도움이 필요할 때 도움받을 수 있는 사람이 있는지를 묻는 질문에 대한 긍정적인 응답의 비율은 자원봉사자(96%)와 타 공익활동자(96.9%)가 비활동자(91.3%)에 비해 다소 높음
- 자원봉사자는 다른 두 집단보다 정기적 사회단체 참여, 정기적 종교단체 참여 수준이 상당히 높음. 이는 사회적 자원과 문화적 자원, 즉 자원봉사 참여 기회, 권유, 종교적 가르침의 실천 등이 자원봉사 참여에 중요한 결정 요인이 될 수 있음을 보여줌

[그림 II-22] 사회적 관계망





<표 II -22> 사회적 관계망

(단위 : %)

구분	전체							
	전체		자원봉사자		타 공익활동자		비활동자	
	없음	있음	없음	있음	없음	있음	없음	있음
사례수(명)	(1,328)		(230)		(321)		(777)	
도움이 필요할 때 도움 받을 수 있는 사람 여부	6.5	93.5	4.0	96.0	3.1	96.9	8.7	91.3
지난 1년 동안 정기적 사회단체 참여 여부	72.5	27.5	47.8	52.2	63.8	36.2	83.3	16.7
지난 1년 동안 정기적 종교단체 참여 여부	75.6	24.4	54.4	45.6	67.5	32.5	85.1	14.9

### 3. 자원봉사활동의 경제적 가치

- 자원봉사활동의 경제적 가치는 봉사활동 시간을 화폐적 가치로 환산하는 것으로 본 연구에서는 가장 일반적인 측정 방식인 시간당 최저임금액을 적용하여 산출함.
- 본 조사 결과 자원봉사활동 참여율인 17.3%를 20세 이상 모집단 인구수에 적용했을 때 지난 1년 동안 자원봉사활동에 참여한 인구는 대략 7,125,274명으로 추정됨.
- 1인당 연평균 47.11시간 봉사활동을 적용할 경우, 총 335,671,694시간이 봉사활동 시간으로 산출됨.
  - 총 자원봉사활동 시간을 2023년도 시간당 최저임금인 9,620원으로 환산할 경우 대략 **3조2,285억여원**이 산출됨.
  - 이는 2022년 국내총생산 대비 0.14%에 이르는 규모임.

---

경제적 가치 : 41,234,229명(모집단 인구수) × 0.172822131667447(자원봉사 참여율)  
× 47.11(1인 연평균 봉사활동시간) × 9,620(2023 시간당 최저임금)  
= 3,228,545,964,796.11원

\* 명목 GDP 대비: 3228545964796.11 / 2161773900000000 × 100 = 0.14934706931174

\*\* 실질 GDP 대비: 3228545964796.11 / 1968839500000000 × 100 = 0.163982181625069

---

# III

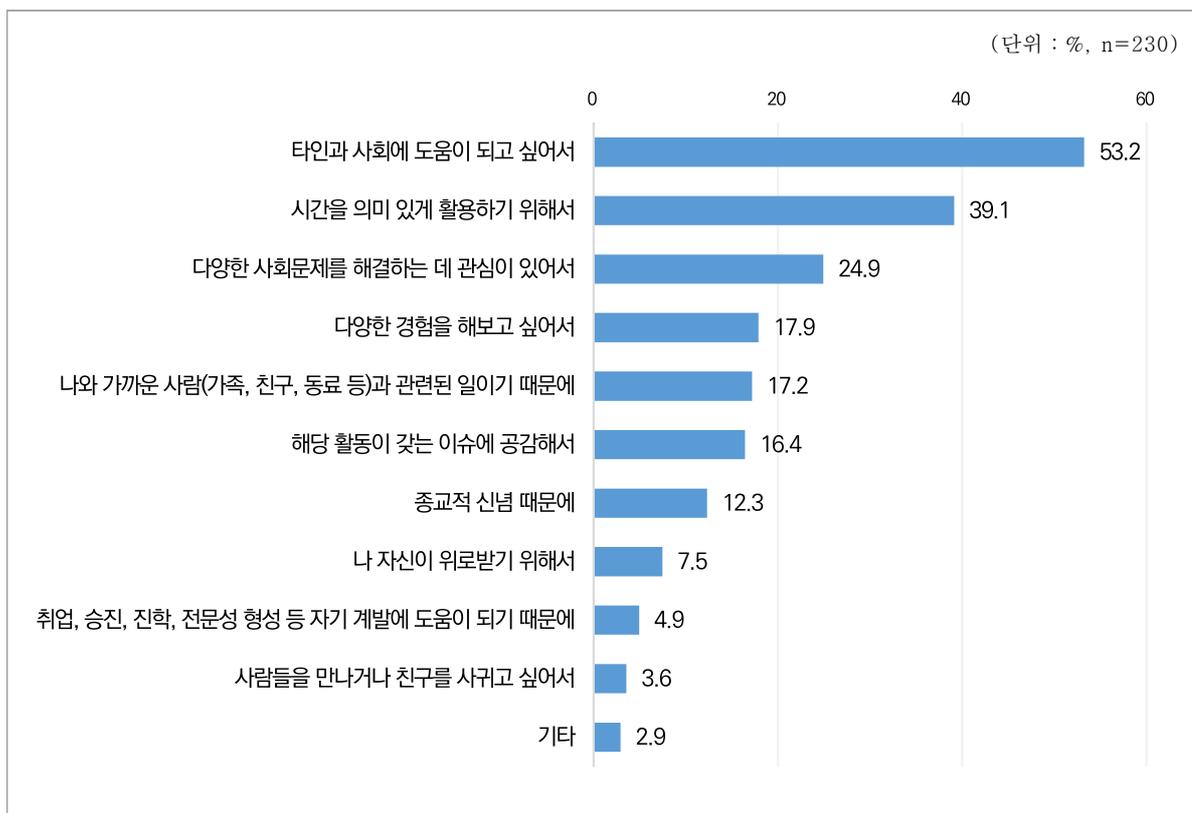
## 자원봉사 참여 결정의 맥락

### 1. 참여동기 및 미참여 이유

#### 1) 자원봉사활동 참여동기

- 전체 자원봉사자의 자원봉사활동 참여동기는 ‘타인과 사회에 도움이 되고 싶어서 (53.2%)’, ‘시간을 의미 있게 활용하기 위해서(39.1%)’, ‘다양한 사회문제 해결에 관심이 있어서(24.9%)’, ‘다양한 경험을 해보고 싶어서(17.9%)’ 순으로 나타남

[그림 II -23] 자원봉사 참여동기



<표 II-23> 자원봉사 참여 동기

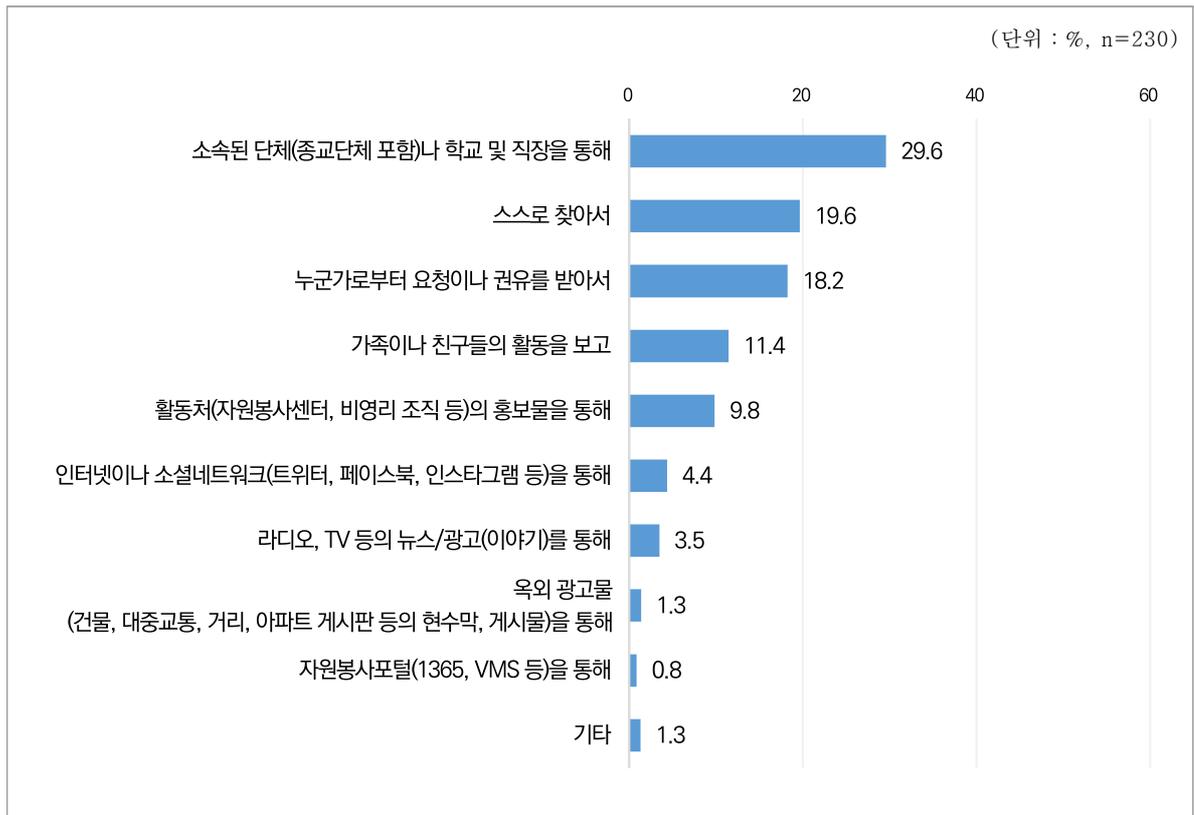
(단위 : %)

구분	사례수 (명)	타인과 사회에 도움이 되고 싶어서	시간을 의미있게 활용하기 위해서	다양한 사회 문제를 해결하는 데 관심이 있어서	다양한 경험을 해보고 싶어서	나와 가까운 사람 (가족, 친구, 동료 등)과 관련된 일이기 때문에	해당 활동이 갖는 이슈에 공감 해서	종교적 신념 때문에	나 자신이 위로 받기 위해서	취업, 승진, 진학, 전문성 형성 등 자기 개발에 도움이 되기 때문에	사람 들을 만나 거나 친구 를 사귀고 싶어서	기타
전체	(230)	53.2	39.1	24.9	17.9	17.2	16.4	12.3	7.5	4.9	3.6	2.9

2) 자원봉사활동 참여 경로

- 전체 자원봉사자의 자원봉사활동 참여 경로는 ‘소속된 단체나 학교 및 직장을 통해 (29.6%)’, ‘스스로 찾아서(19.6%)’, ‘누군가로부터 요청이나 권유를 받아서(18.2%)’, ‘가족이나 친구들의 활동을 보고(11.4%)’ 순으로 나타남

[그림 II-24] 자원봉사 참여 경로



<표 II -24> 자원봉사 참여 경로

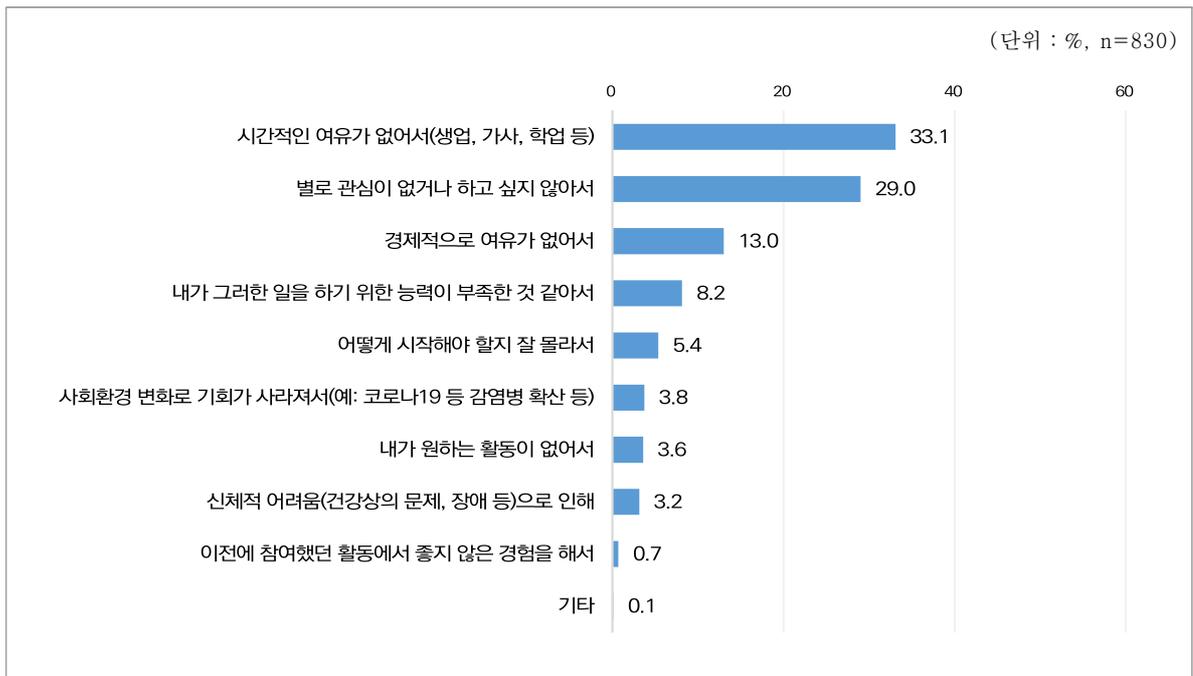
(단위 : %)

구분	사례수 (명)	소속된 단체 (종교 단체 포함)나 학교 및 직장을 통해	스스로 찾아서	누군가로 부터 요청 이나 권유를 받아서	가족 이나 친구들의 활동을 보고	활동처 (자원 봉사 센터, 비영리 조직 등)의 홍보물을 통해	인터넷이 나 소셜 네트워크 (트위터, 페이스북 등)을 통해	라디오, TV 등의 뉴스/ 광고 (이야기) 를 통해	우의 광고물 (건물, 대중 교통, 거리, 아파트 게시판 등의 현수막, 게시물) 을 통해	자원 봉사 포털 (1365, VMS 등)을 통해	기타	계
전체	(230)	29.6	19.6	18.2	11.4	9.8	4.4	3.5	1.3	0.8	1.3	100.0

3) 공익활동 미참여 이유

- 공익활동 미참여자의 자원봉사활동, 기부 미참여 이유에 관한 응답 결과에 따르면 ‘시간적 여유가 없어서(33.1%)’, ‘별로 관심이 없거나 하고 싶지 않아서(29%)’, ‘경제적으로 여유가 없어서(13%)’ 순으로 나타남
- 시간적 또는 경제적 여유가 없다는 응답은 사회적 바람직성(social desirability)에 따른 응답 가능성이 높으며, 상기 응답자들의 향후 참여 가능성을 기대하기 쉽지 않을 것으로 예상할 수 있음. 자원봉사 관리 조직은 나머지 25%의 응답에 주목하여 이들의 참여를 유도할 수 있는 방향으로 조직의 전략을 수립하는 것이 필요할 것임

[그림 II -25] 공익활동 미참여 이유



<표 II-25> 공익활동 미참여 이유

(단위 : %)

구분	사례수 (명)	시간 적인 여유가 없어서 (생업, 가사, 학업 등)	별로 관심이 없거나 하고 싶지 않아서	경제적 으로 여유가 없어서	내가 그러한 일을 하기 위한 능력 이 부족 한 것 같아서	어떻게 시작 해야 할지 잘 몰라서	사회 환경 변화로 기회가 사라 져서 (예: 코로나 19 등 감염 병 확산 등)	내가 원하는 활동이 없어서	신체 적 어려움 (건강 상의 문제, 장애 등)으로 인해	이전에 참여 했던 활동 에서 좋은 경험을 해서	기타	계
전체	(830)	33.1	29.0	13.0	8.2	5.4	3.8	3.6	3.2	0.7	0.1	100.0

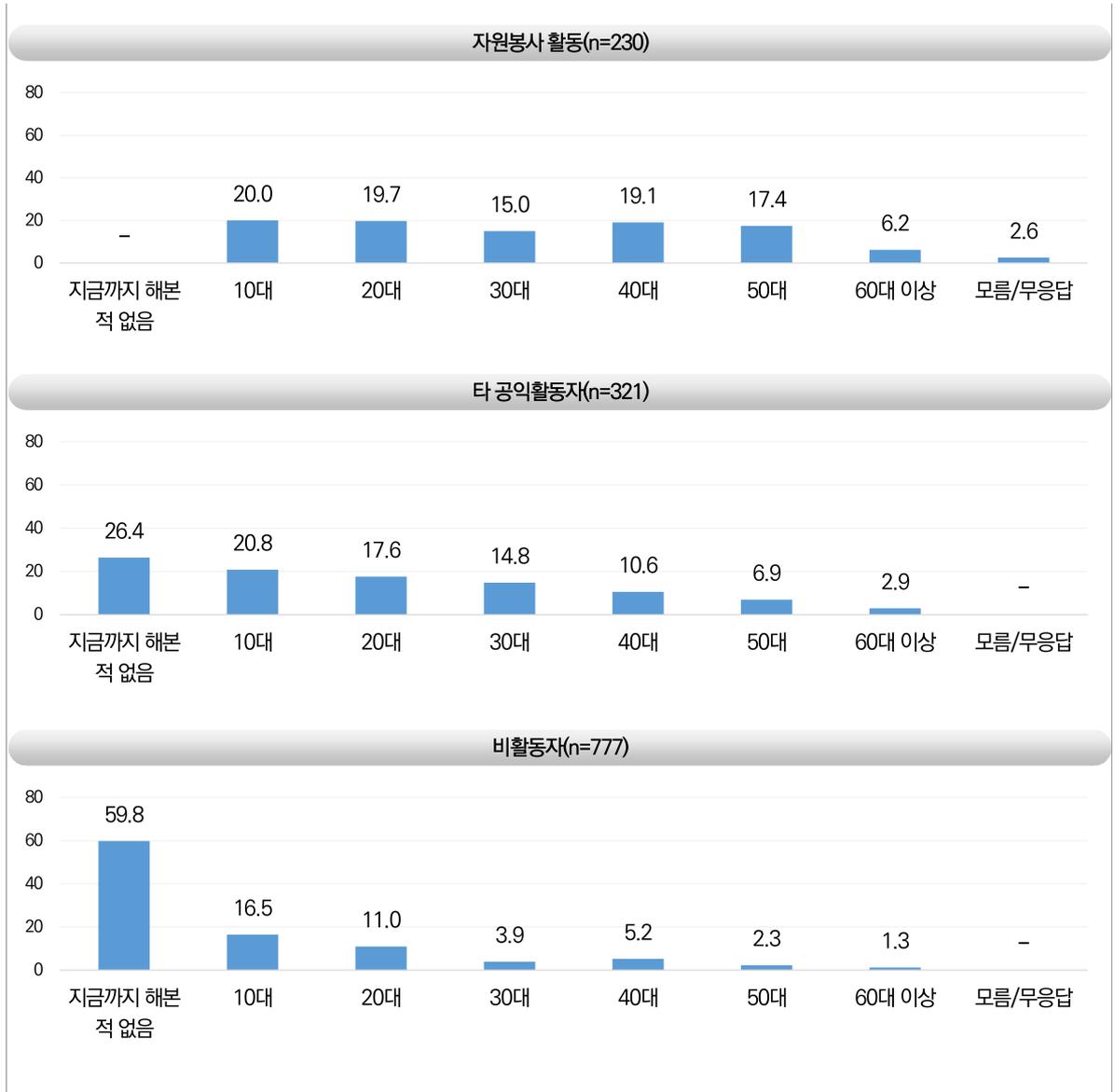
## 2. 이전 자원봉사 참여 경험

### 1) 자원봉사활동 처음 시작 연령대

- 자원봉사를 처음 시작한 연령대는 10대(18.1%), 20대(14.1%), 40대(8.9%), 30대(8.5%), 50대(6.0%), 60대 이상(2.5%) 순으로 나타남
- 주목할 것은 자원봉사자와 비활동자의 10, 20대 자원봉사 처음 시작 비율 차이임. 자원봉사자 중 10, 20대 자원봉사 처음 시작 비율은 39.7%지만, 비활동자는 27.5%에 불과함. 이는 두 가지 측면으로 해석할 수 있는데, 공익활동에 관심이 있는 사람이 일찍부터 활동에 참여할 가능성이 있다고 볼 수도 있고, 이른 나이의 자원봉사 참여 경험이 이후 자원봉사 참여를 촉진한다고도 볼 수 있음

[그림 II-26] 자원봉사 처음 시작 연령대





<표 II-26> 자원봉사 처음 시작 연령대

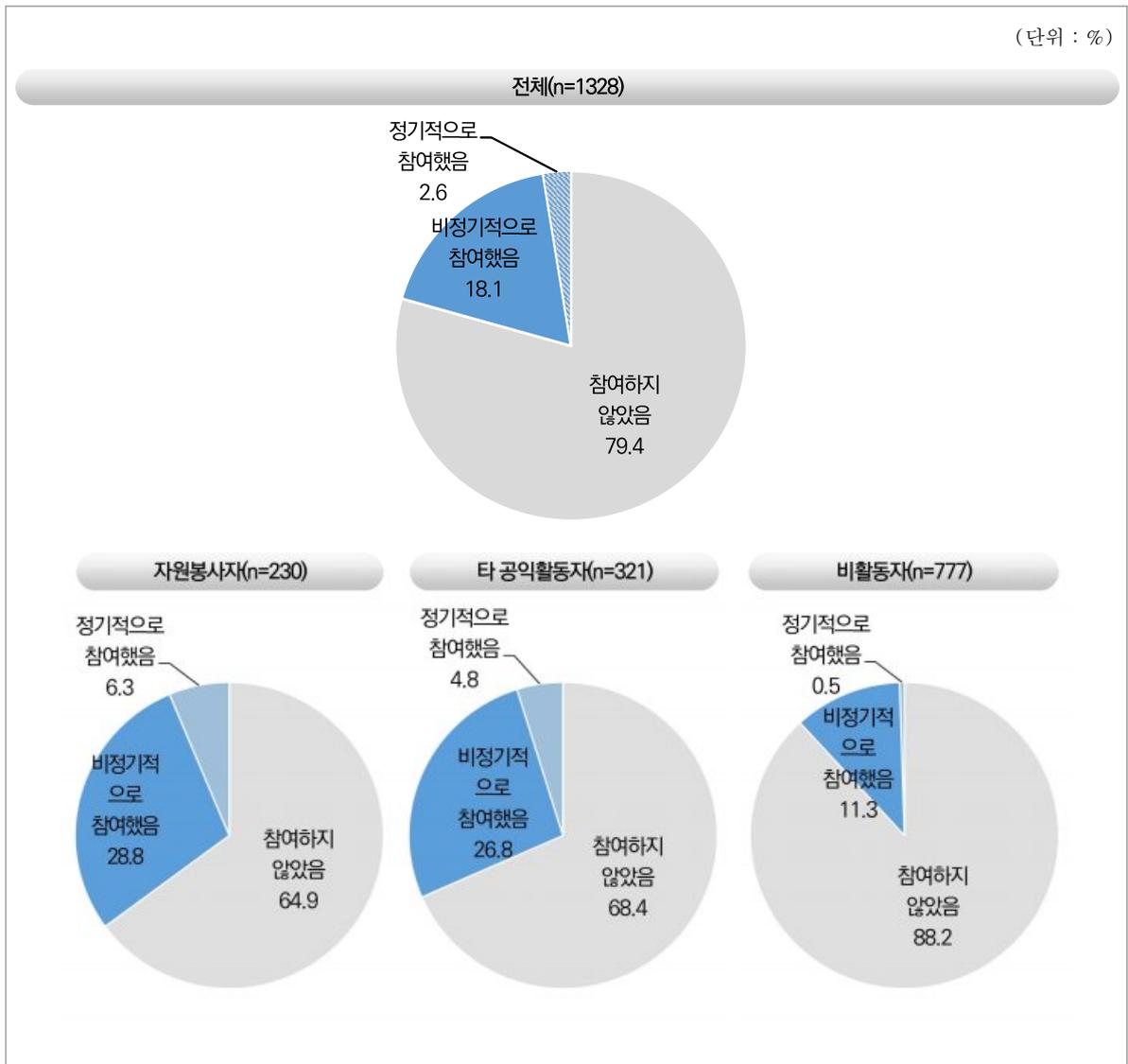
(단위 : %)

구분	사례수 (명)	지금까지 해본 적 없음	10대	20대	30대	40대	50대	60대 이상	모름/무응답	계	
전체	(1,328)	41.4	18.1	14.1	8.5	8.9	6.0	2.5	0.4	100.0	
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	-	20.0	19.7	15.0	19.1	17.4	6.2	2.6	100.0
	타 공익활동자	(321)	26.4	20.8	17.6	14.8	10.6	6.9	2.9	-	100.0
	비활동자	(777)	59.8	16.5	11.0	3.9	5.2	2.3	1.3	-	100.0

2) 아동청소년기 주양육자와 자원봉사 참여 경험

- 아동·청소년기 주양육자와의 자원봉사 참여 경험에 관한 분석 결과, 자원봉사자는 35.1%, 타 공익활동자는 31.6%, 비활동자는 11.8%로 상당한 차이를 보임
- 아동·청소년기 주양육자와의 자원봉사 경험은 생애 전체 자원봉사활동 참여 및 지속에 주된 영향 요인이 될 수 있으므로 가족 자원봉사 참여 기회를 확대할 필요성을 강조할 수 있음

[그림 II -27] 아동청소년기 주양육자와 자원봉사 참여 경험



<표 II-27> 아동청소년기 주양육자와 자원봉사 참여 경험

(단위 : %)

구분	사례수 (명)	참여하지 않았음	비정기적으로 참여했음	정기적으로 참여했음	계	
전체	(1,328)	79.4	18.1	2.6	100.0	
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	64.9	28.8	6.3	100.0
	타 공익활동자	(321)	68.4	26.8	4.8	100.0
	비활동자	(777)	88.2	11.3	0.5	100.0

3) 조직에서 자원봉사 관련 교육받은 경험

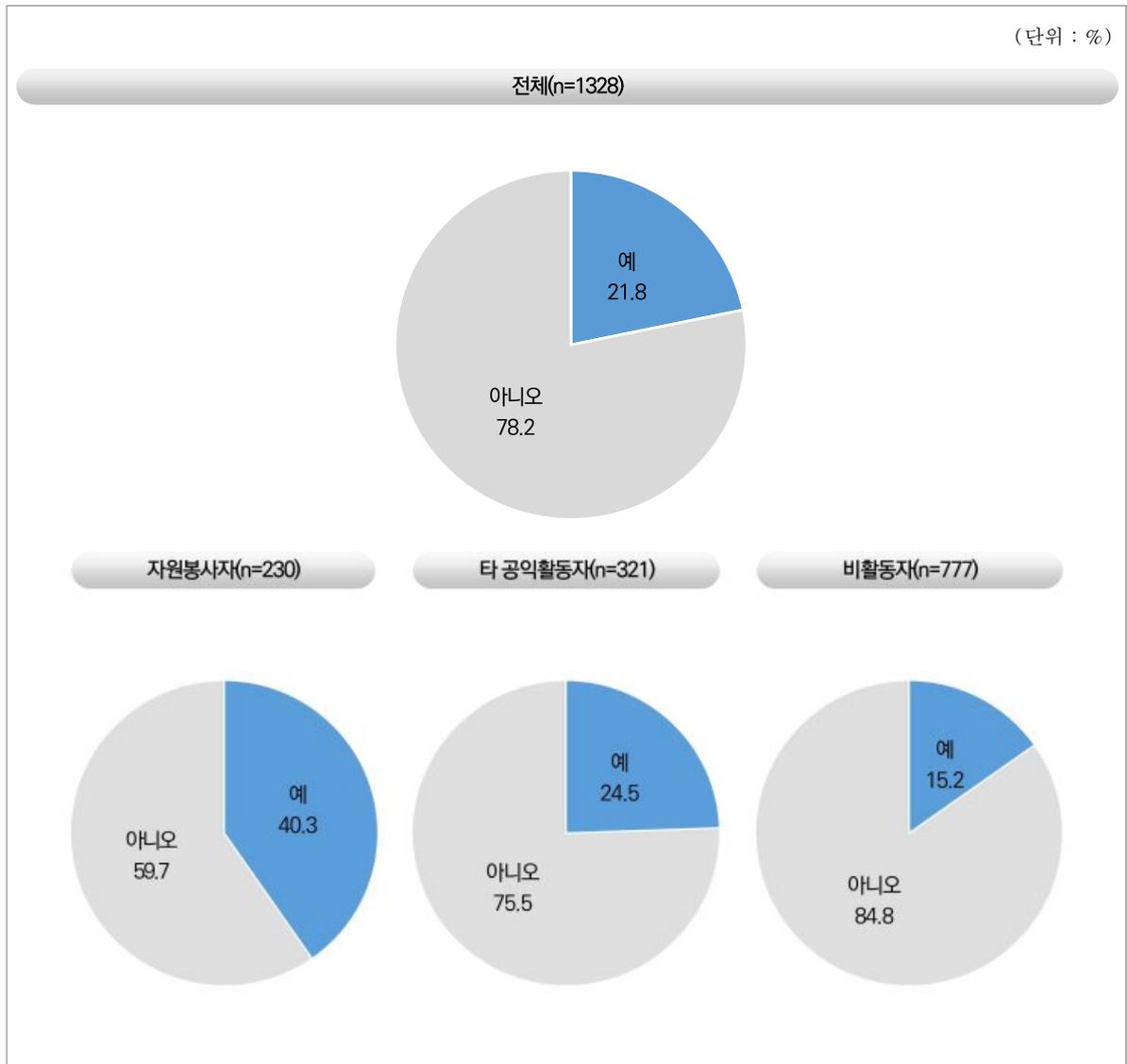
- 전체 응답자 중 조직에서 자원봉사 관련 교육을 받은 비율은 21.8%로 나타남. 조직에서 자원봉사 교육을 받은 경험은 자원봉사자(40.3%), 타 공익활동자(24.5%), 비활동자(15.2%)의 순으로 나타남
- 이는 많은 자원봉사 조직에서 자원봉사 관련 교육을 진행하는 것에 비추어볼 때 상당히 낮은 수치임. 이러한 차이는 조직에서 자원봉사활동 전에 제공하는 오리엔테이션에 대한 인식 차이에서 기인한 것일 수 있음. 즉, 자원봉사 조직은 오리엔테이션을 교육으로 인식하지만, 개인들은 그것을 교육으로 인식하지 않을 수 있음

<표 II-28> 조직에서 자원봉사 관련 교육 받은 경험

(단위 : %)

구분	사례수 (명)	예	아니오	계	
전체	(1,328)	21.8	78.2	100.0	
응답자 유형별	자원봉사활동	(230)	40.3	59.7	100.0
	타 공익활동자	(321)	24.5	75.5	100.0
	비활동자	(777)	15.2	84.8	100.0

[그림 II -28] 조직에서 자원봉사 관련 교육받은 경험



# IV

## 자원봉사 관리와 지원

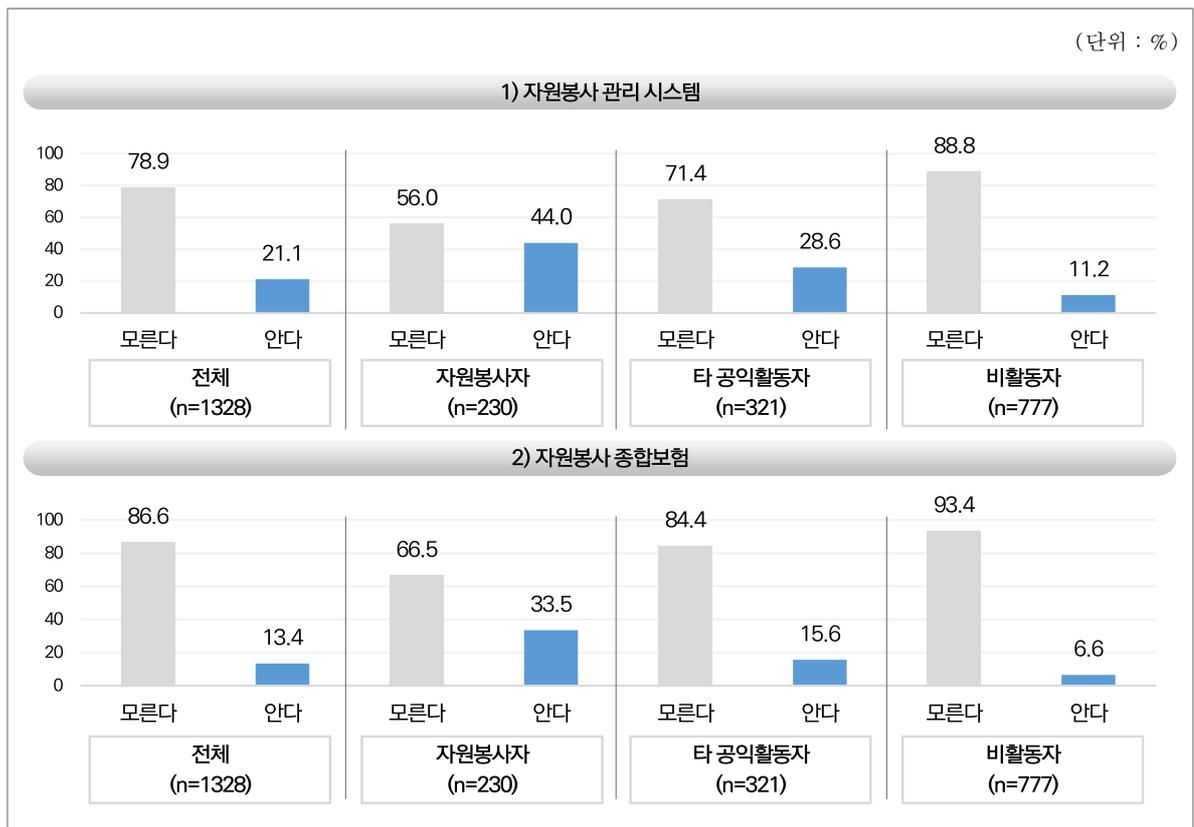


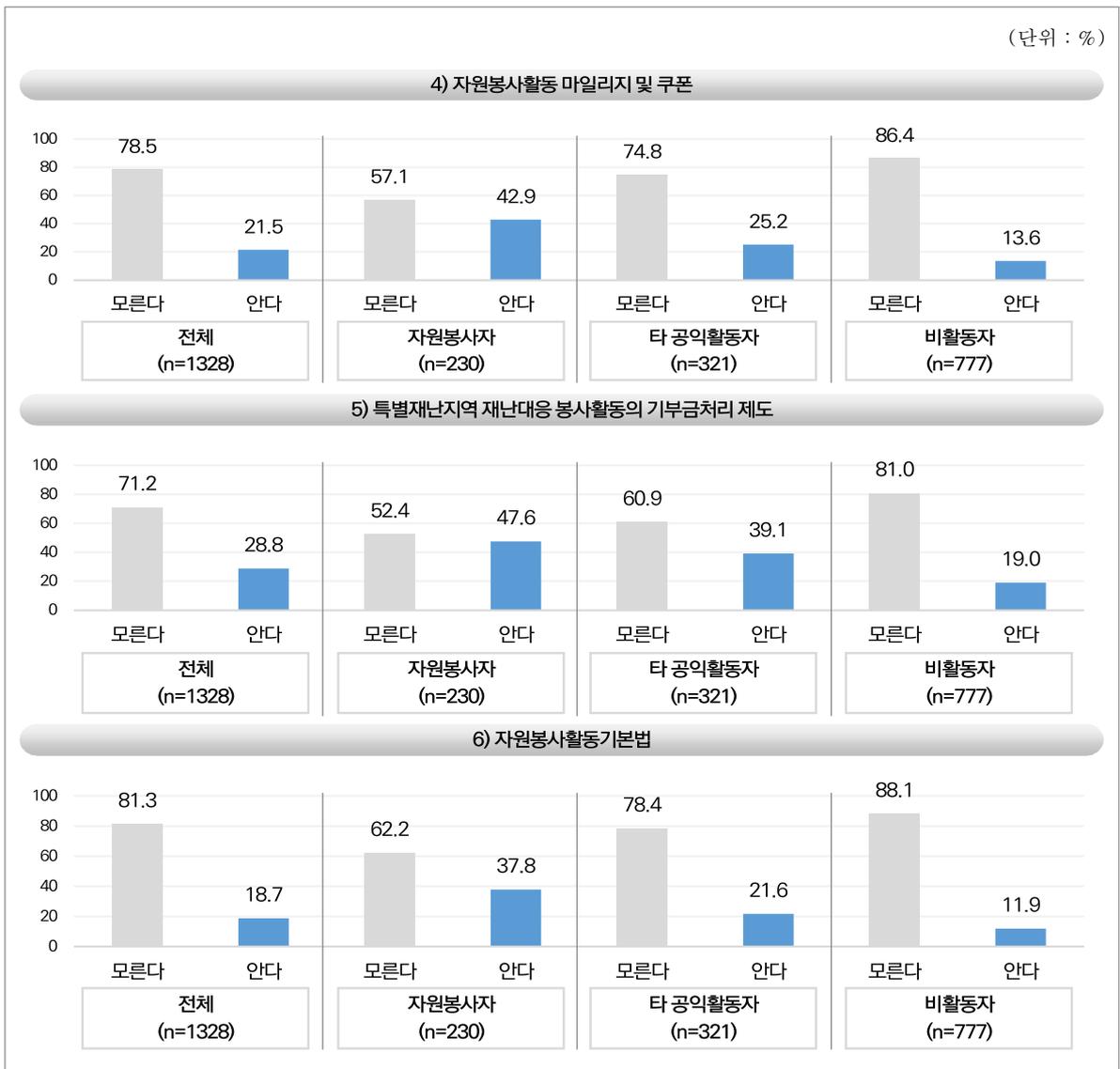
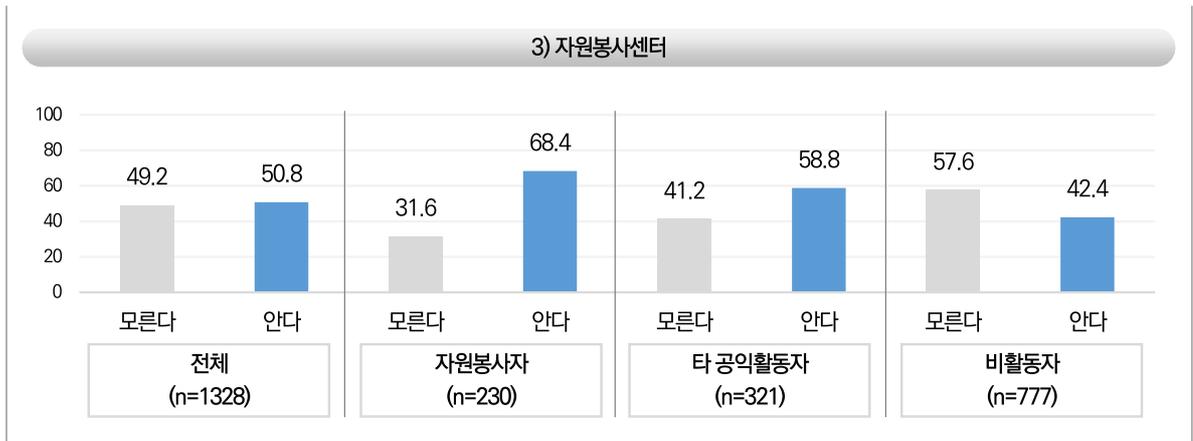
### 1. 자원봉사 지원제도 인지도와 활용 경험

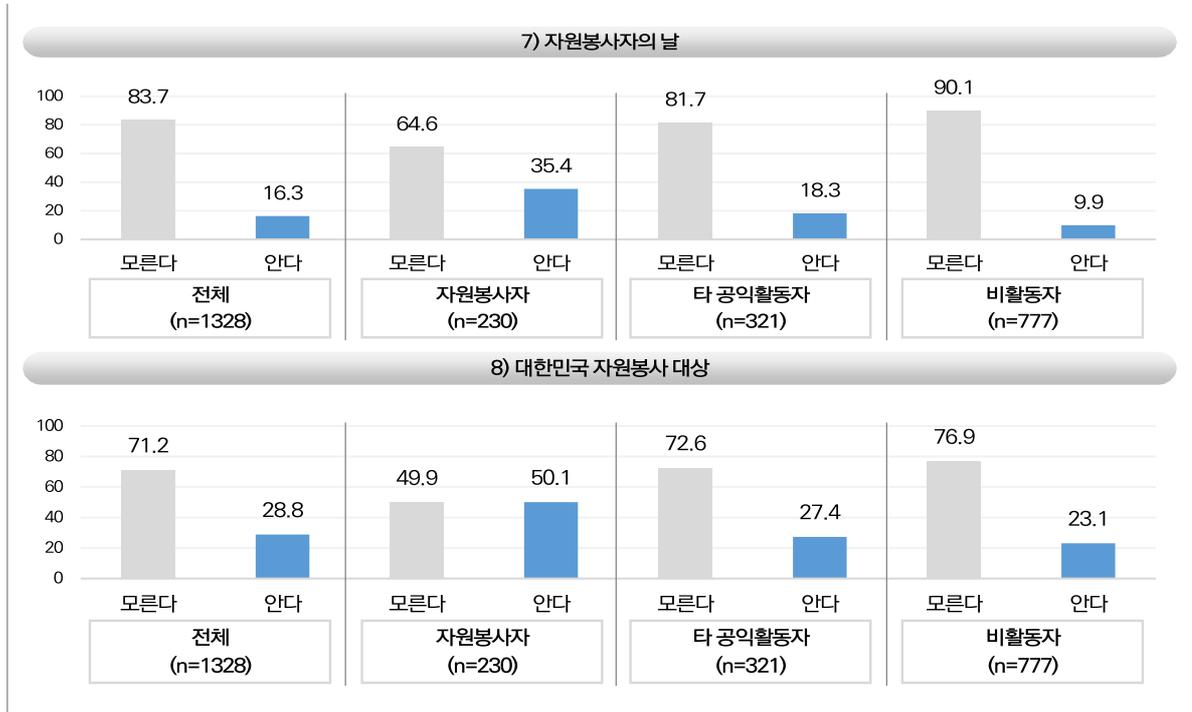
#### 1) 자원봉사 지원 시스템 인지도

- 전체 응답자의 자원봉사 지원 시스템 인지도는 자원봉사센터(50.8%)를 제외하고 대부분 20% 미만임
- 자원봉사자는 타 공익활동자나 비활동자보다 대부분의 자원봉사 지원 시스템의 인지도가 높게 나타남. 특히, 자원봉사센터(68.4%)와 대한민국 자원봉사 대상(50.1%)에 대한 자원봉사자의 인지도는 상당히 높은 편

[그림 II-29] 자원봉사 지원 시스템 인지도







<표 II-29> 자원봉사 지원 시스템 인지도

(단위 : %)

구분	전체							
			자원봉사자		타 공익활동자		비활동자	
	모른다	안다	모른다	안다	모른다	안다	모른다	안다
사례수(명)	(1,328)		(230)		(321)		(777)	
1) 자원봉사 관리 시스템	78.9	21.1	56.0	44.0	71.4	28.6	88.8	11.2
2) 자원봉사 종합보험	86.6	13.4	66.5	33.5	84.4	15.6	93.4	6.6
3) 자원봉사센터	49.2	50.8	31.6	68.4	41.2	58.8	57.6	42.4
4) 자원봉사활동 마일리지 및 쿠폰	78.5	21.5	57.1	42.9	74.8	25.2	86.4	13.6
5) 특별재난지역 재난대응 봉사활동의 기부금처리 제도	71.2	28.8	52.4	47.6	60.9	39.1	81.0	19.0
6) 자원봉사활동기본법	81.3	18.7	62.2	37.8	78.4	21.6	88.1	11.9
7) 자원봉사자의 날	83.7	16.3	64.6	35.4	81.7	18.3	90.1	9.9
8) 대한민국 자원봉사 대상	71.2	28.8	49.9	50.1	72.6	27.4	76.9	23.1

2) 자원봉사 관련 제도 이용 및 도움 여부

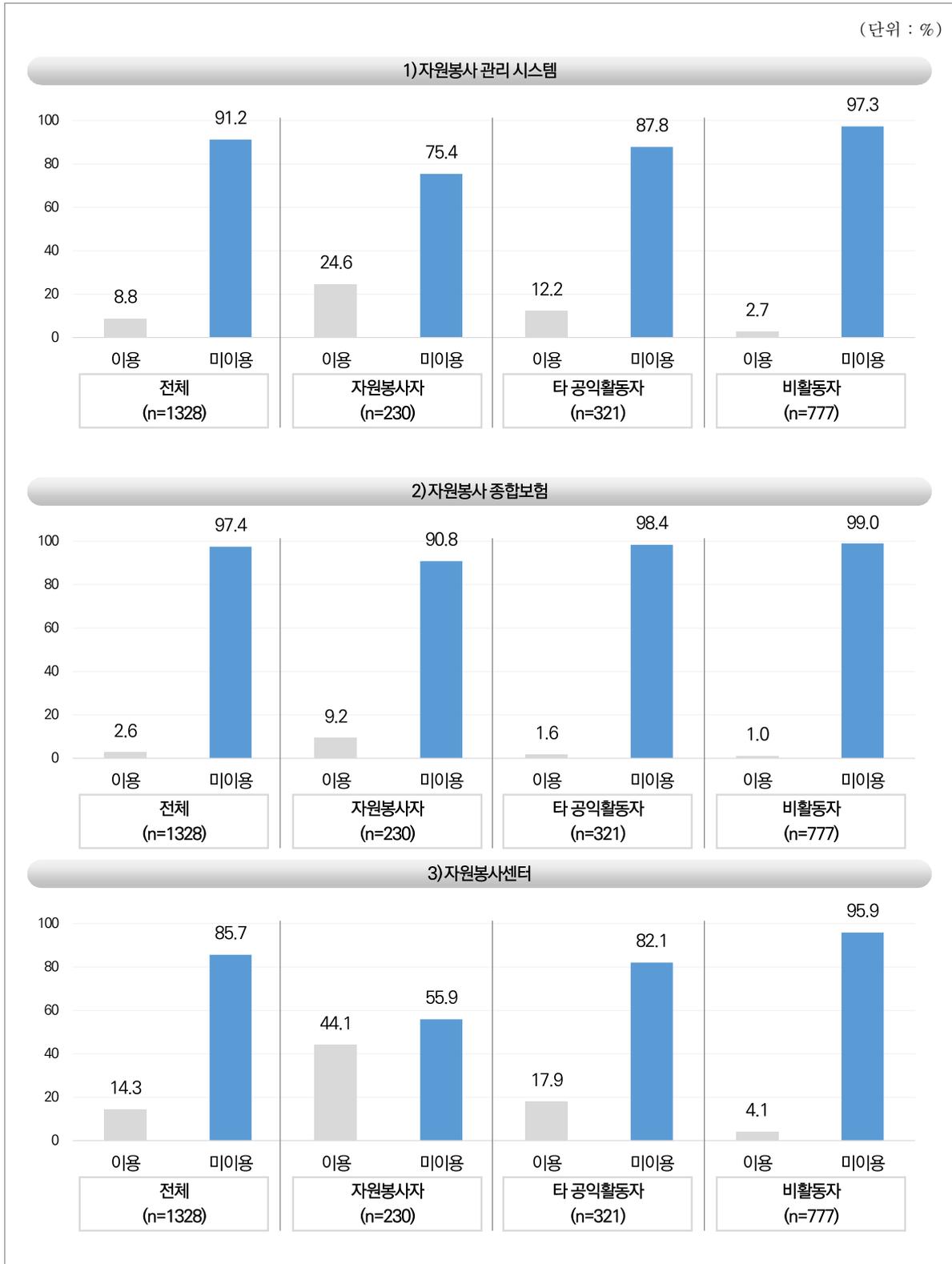
- 전체 응답자의 자원봉사 관련 제도 이용률은 자원봉사센터(14.3%)를 제외하고 자원봉사 관리시스템, 자원봉사 종합보험, 자원봉사센터, 자원봉사활동 마일리지 및 쿠폰, 특별재난지역 재난대응봉사활동의 기부금처리제도 등 모든 제도에서 10% 미만임. 그 중 자원봉사 종합보험 이용률이 2.6%로 가장 낮음
- 자원봉사 관련 제도에 대한 자원봉사자, 타 공익활동자, 비활동자의 이용률 차이 또한 확인됨. 가령, 자원봉사 관리시스템의 경우 자원봉사자의 이용률은 24.6%이나 타 공익활동자의 이용률은 절반 수준인 12.2%, 비활동자의 이용률은 2.7%에 불과함. 이처럼 모든 항목에서 자원봉사자 집단의 이용률이 타 집단에 비해 높게 나타났으나, 자원봉사자 역시 자원봉사센터를 제외하면 미이용 응답이 약 75~91%에 달함
- 자원봉사 관련 제도의 도움 여부에 대해서는 모든 항목에서 상당히 높게 나타남. 특히 자원봉사센터의 도움이 93.3%로 가장 높았고 이어서 자원봉사활동 마일리지 및 쿠폰 91%, 특별재난지역 재난대응봉사활동의 기부금처리제도 89.5%, 자원봉사 관리시스템 87.2%, 자원봉사 종합보험 83%로 나타남

<표 II -30> 자원봉사 관련 제도 이용 여부

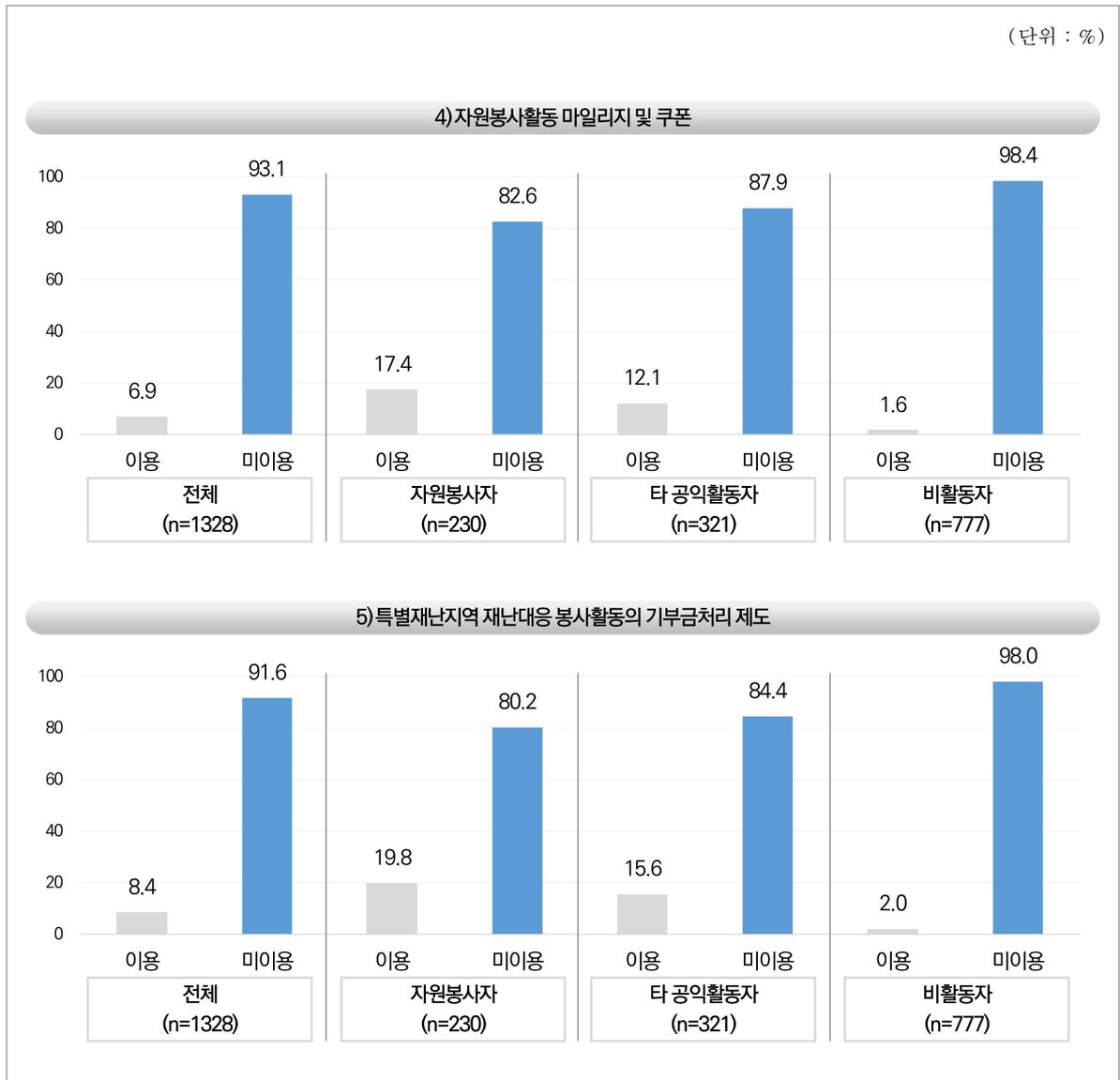
(단위 : %)

구분	전체							
			자원봉사자		타 공익활동자		비활동자	
	이용	미이용	이용	미이용	이용	미이용	이용	미이용
사례수(명)	(1,328)		(230)		(321)		(777)	
1) 자원봉사 관리 시스템	8.8	91.2	24.6	75.4	12.2	87.8	2.7	97.3
2) 자원봉사 종합보험	2.6	97.4	9.2	90.8	1.6	98.4	1.0	99.0
3) 자원봉사센터	14.3	85.7	44.1	55.9	17.9	82.1	4.1	95.9
4) 자원봉사활동 마일리지 및 쿠폰	6.9	93.1	17.4	82.6	12.1	87.9	1.6	98.4
5) 특별재난지역 재난대응 봉사활동의 기부금처리 제도	8.4	91.6	19.8	80.2	15.6	84.4	2.0	98.0

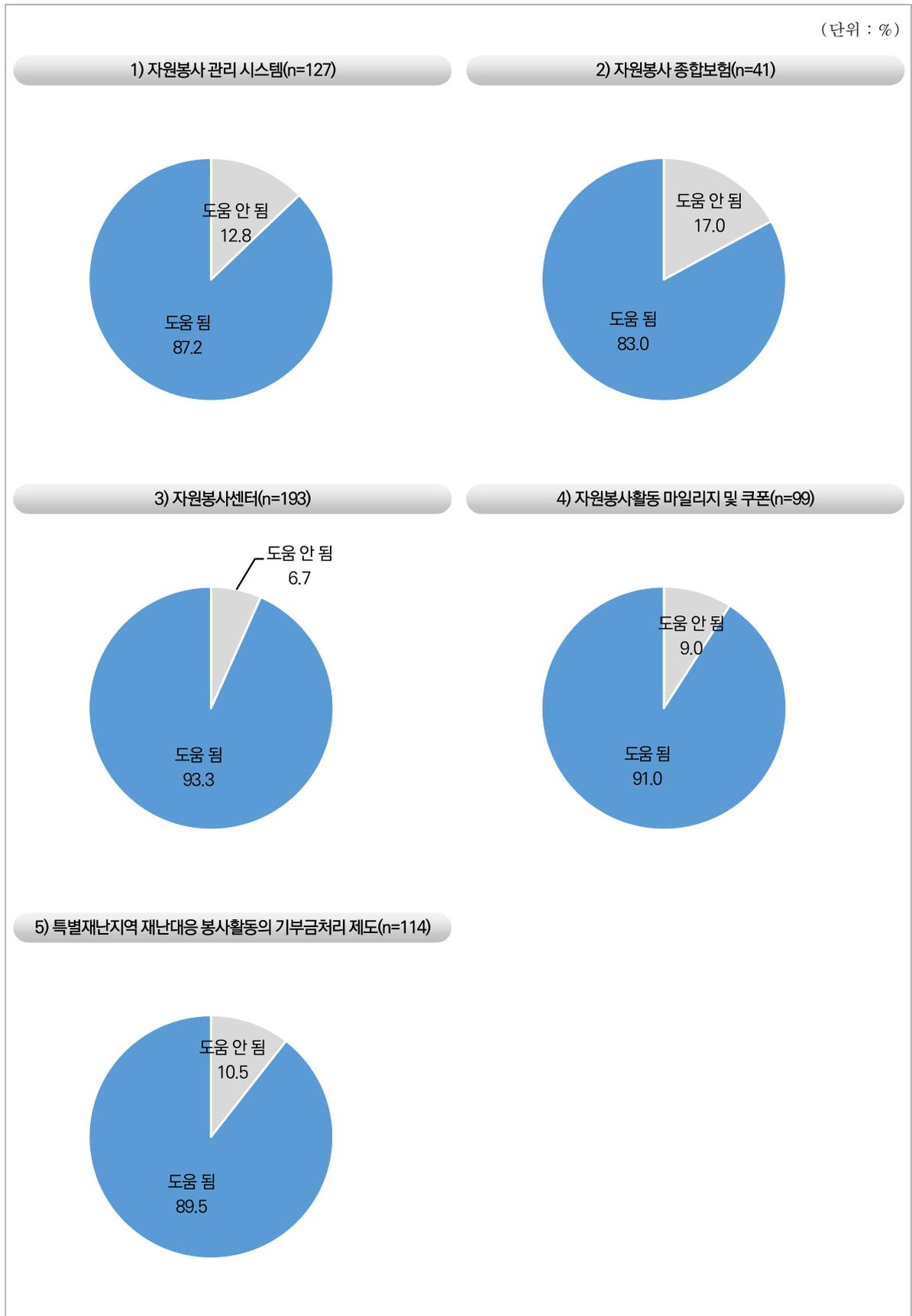
[그림 II -30] 자원봉사 관련 제도 이용 여부



[그림 II -30] 자원봉사 관련 제도 이용 여부 - 계속



[그림 II -31] 자원봉사 관련 제도 도움 여부



<표 II -31> 자원봉사 관련 제도 도움 여부

(단위 : %)

구분	사례수 (명)	도움 안 됨	도움 됨
1) 자원봉사 관리 시스템	(127)	12.8	87.2
2) 자원봉사 종합보험	(41)	17.0	83.0
3) 자원봉사센터	(193)	6.7	93.3
4) 자원봉사활동 마일리지 및 쿠폰	(99)	9.0	91.0
5) 특별재난지역 재난대응 봉사활동의 기부금처리 제도	(114)	10.5	89.5

## 2. 자원봉사 참여 촉진을 위한 필요 사항

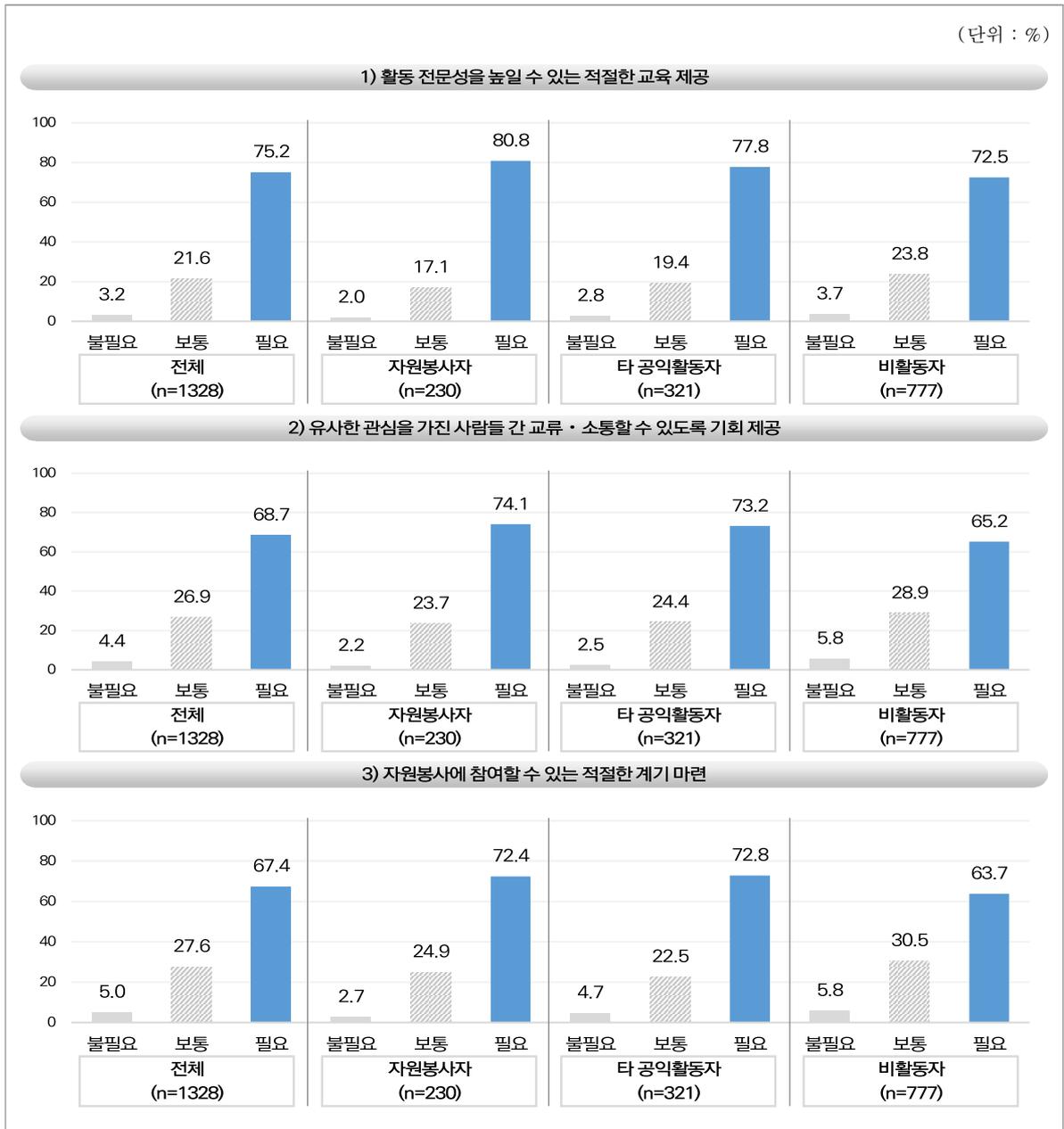
- 전체 응답자가 향후 자신의 자원봉사 참여를 위해 지원이 필요하다고 인식하는 것은 활동 전문성을 높일 수 있는 적절한 교육(75.2%), 유사한 관심을 가진 사람들 간 교류 (68.7%), 자원봉사에 참여할 수 있는 적절한 계기 마련(67.4%) 순으로 나타남. 전반적으로 모든 항목에서 자원봉사자 집단이 타 공익활동자나 비활동자보다 더 높게 나타남.

<표 II -32> 자원봉사 관련 지원 필요 여부

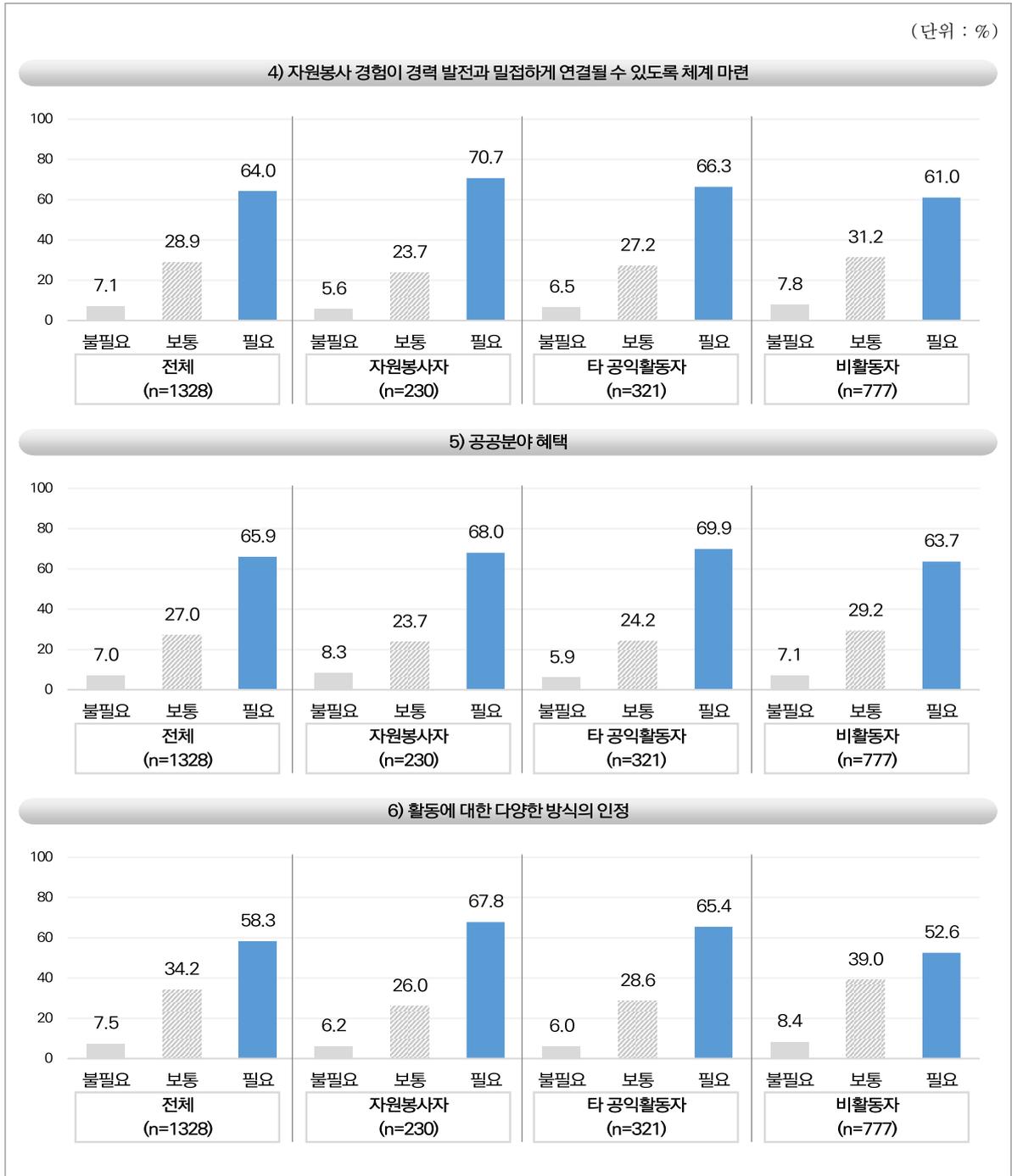
(단위 : %)

구분	전체											
				자원봉사자			타 공익활동자			비활동자		
	불필요	보통	필요	불필요	보통	필요	불필요	보통	필요	불필요	보통	필요
사례수(명)	(1,328)			(230)			(321)			(777)		
1) 활동 전문성을 높일 수 있는 적절한 교육 제공	3.2	21.6	75.2	2.0	17.1	80.8	2.8	19.4	77.8	3.7	23.8	72.5
2) 유사한 관심을 가진 사람들 간 교류·소통할 수 있도록 기회 제공	4.4	26.9	68.7	2.2	23.7	74.1	2.5	24.4	73.2	5.8	28.9	65.2
3) 자원봉사에 참여할 수 있는 적절한 계기 마련	5.0	27.6	67.4	2.7	24.9	72.4	4.7	22.5	72.8	5.8	30.5	63.7
4) 자원봉사 경험이 경력 발전과 밀접하게 연결될 수 있도록 체계 마련	7.1	28.9	64.0	5.6	23.7	70.7	6.5	27.2	66.3	7.8	31.2	61.0
5) 공공분야 혜택	7.0	27.0	65.9	8.3	23.7	68.0	5.9	24.2	69.9	7.1	29.2	63.7

[그림 II -32] 자원봉사 관련 지원 필요 여부



[그림 II -32] 자원봉사 관련 지원 필요 여부 - 계속





## 1. 조사 결과의 특징과 시사점

- 본 조사는 코로나19를 거치며 변화된 대내외 자원봉사 환경과 추세에 대한 인식을 바탕으로 현재 자원봉사활동에 대한 국민인식과 참여실태를 심층적이며 다각적으로 조사하여, 자원봉사 활성화를 위한 정책 수립과 실천전략 및 연구의 기초자료를 제공하기 위해 수행되었음. 이를 위해 자원봉사생애주기(Volunteer Life Cycle)에 따라 자원봉사 활동 참여 및 관심 현황, 자원봉사 참여의 결과, 자원봉사 참여의 맥락, 자원봉사 지원 제도와 관리의 측면을 종합적으로 검토함. 특히, 최근 보고된 비영리 공익활동 분류체계\_KCMNPA(정진경 · 이종화, 2023)를 적용해 시민들의 자원봉사 참여 및 관심 실태를 더 논리적이고 직관적으로 제시하였음. 이 분류체계는 다양한 기준(주된 대상\_14개 항목, 주된 분야\_10개 항목, 주된 활동 지역\_4개 항목, 온라인 활동 여부\_3개 항목, 공식 조직 연계 여부\_2개 항목)을 동시에 활용함으로써 자원봉사의 다면적 속성을 효과적으로 확인하게 해줌. 본 조사의 주요 결과를 바탕으로 다음과 같이 시사점과 제언을 정리하고자 함

### 1) 비공식 자원봉사의 발견

- 공식조직 연계 활동(이하, 공식 자원봉사)와 비공식 활동(이하, 비공식 자원봉사)를 구분하고 그 규모를 체계적으로 파악한 것은 중요한 의미를 지님. 조사 결과 전체 자원봉사자(전체 응답자의 약 17.3%) 중 비공식 자원봉사 참여자가 절반에 가까운 47.5%로 나타났음. 이는 우리 사회에서 공식조직을 통하지 않고 조직 밖에서 이뤄지는 비공식 자원봉사의 규모가 공식조직 연계 활동만큼이나 많이 이뤄지고 있음을 의미함.
- 그리고, 기존 공식 자원봉사를 중심으로 자원봉사 실태를 파악하는 조사들이 국내 자원봉사 총량을 상당히 과소 추정할 수 있음을 보여줌. 이러한 비공식 자원봉사는 공식 자원봉사와 비교해서 활동 시간과 횟수, 정기성, 주된 대상, 주된 분야에 적잖은 차이를 보였음. 즉, 공식 자원봉사와 비공식 자원봉사는 전혀 다른 특성을 지닌 활동으로 앞으로도 이 현황을 지속해서 파악해 나가는 것이 필요함

## 2) 여러 대상을 위해 활동하는 자원봉사자 확인

- 전체 자원봉사자 중 두 개 이상 대상을 위해서 활동한 자원봉사자가 약 30%에 달하는 것으로 나타남. 기존 많은 조사는 자원봉사자가 한 개 대상을 위해 활동하는 것을 가정해왔는데, 이러한 접근은 자원봉사자의 중요한 속성을 간과하게 할 수 있음.
- 자원봉사 활성화를 위해서는 여러 대상을 위해 활동하는 자원봉사자의 특성을 확인하는 것이 필요함

## 3) 관심이 커지는 온라인 자원봉사

- 전체 자원봉사 중 온라인을 활용한 활동이 약 12%에 달하고, 미참여자 중 향후 자원봉사활동에 참여할 의향이 있는 응답자 중 약 30%는 온라인 활용 자원봉사를 선호하는 것으로 나타났음. 팬데믹 동안 온라인 자원봉사활동의 필요성에 대한 사회적 공감대가 형성되었는데, 온라인을 활용한 자원봉사활동이 다양화되고 접근성을 높인다면 자원봉사활동 참여를 촉진할 가능성이 있음. 환경, 건강처럼 최근 대중의 관심이 확대되는 분야에서 온라인을 활용한 활동을 개발한다면 잠재적 자원봉사자들의 참여를 끌어낼 수 있을 것임

## 4) 첫 번째 자원봉사 경험의 중요성

- 전체 자원봉사자의 약 97%는 자원봉사 참여에 만족하고 있었고 약 90%는 향후 1년 이내 공익활동<sup>5)</sup>에 참여하고자 하는 의사를 보였음. 반면, 공익활동 비활동자는 약 31%만 향후 1년 이내 공익활동에 참여할 의사를 보였음. 이는 공익활동은 참여하던 사람이 계속 참여하는 경향이 있음을 보여주는 결과로, 미참여자에게 최초 참여 기회를 제공하는 것이 지속적인 자원봉사자를 확보하는 효과적 수단이 될 수 있음을 시사함.
- 따라서, 학교나 직장 연계 자원봉사, 가족 단위 자원봉사 프로그램은 첫 참여자에게 자원봉사에 대한 긍정적 경험을 제공하는 데 노력을 기울일 필요가 있음. 이러한 경험은 활동의 지속성과 양적 확대에 큰 영향을 미칠 수 있기 때문임

## 5) 자원봉사와 삶의 질의 높은 연관성

- 자원봉사자는 타 공익활동자<sup>6)</sup>나 공익활동 비활동자보다 자원봉사 효능감, 주관적 웰빙, 신뢰수준이 높은 것으로 나타남. 이는 자원봉사가 삶의 여러 측면에 긍정적 관계에 있음을 의미함. 물론, 인과관계를 확인하기 위해서는 좀 더 엄격한 분석이 필요할 것임

5) 자원봉사, 현금 및 물품 기부, 청원·지지·옹호·대변, 소비자 행동

6) 지난 1년 동안 자원봉사를 하지는 않았으나 현금 및 물품 기부, 청원·지지·옹호·대변, 소비자 행동 중 하나 이상에 참여한 자를 의미함

## 6) 자원봉사의 시작 : 타인이 만들어주는 계기와 스스로 찾아서

- 자원봉사자는 공익활동 비활동자보다 정기적 사회단체 참여, 정기적 종교단체 참여 수준, 아동청소년기 주양육자와 자원봉사 참여 경험이 상당히 높고, 자원봉사 참여 경로는 ‘소속된 단체나 학교 및 직장을 통해’, ‘누군가의 요청이나 권유를 받아서’, ‘가족이나 친구들의 활동을 보고’ 비율의 합이 전체의 약 60%에 달하는 것으로 나타남. 이러한 결과들은 많은 선행연구가 강조해온 것처럼 사회적 자원과 문화적 자원이 자원봉사 참여의 주된 영향 요인임을 확인시켜 줌.
- 한편, ‘스스로 찾아서’도 19.6%에 달하는 것으로 나타나 자원봉사 참여 경로를 적극적으로 찾아가는 시민성을 발견할 수 있음.

## 7) 선호(preference) 관련 동기에 관심 필요

- 본 조사에서 확인된 자원봉사자들이 자원봉사 주요 참여동기 중 ‘의미 있는 시간 활용’, ‘사회문제 해결에 대한 관심’, ‘다양한 경험 욕구’ 등은 참여에 직접적으로 영향을 미칠 수 있는 선호(preference)와 관련이 있음. 이러한 선호는 활동 만족도, 참여 의욕, 성취감 등과 밀접한 연관성을 갖고 있으므로 자원봉사 조직이 중요하게 고려해야 함

## 8) 도움 되지만 이용하지 않는 제도

- 본 조사는 자원봉사 관련 제도들이 이를 이용하는 자원봉사자들에게 실제 도움이 되고 있음을 보여줌. 단, 낮은 인지도와 이용률은 제도의 실효성을 저하시킬 수 있기에 관심이 필요함. 다행히도 자원봉사 관련 제도와 자원봉사자들의 접점이 되는 자원봉사센터에 대한 인지도와 이용률이 높은 편이므로 이를 매개로 제도 이용을 촉진할 수 있을 것으로 보임. 이 외에도 영화나 드라마 등의 영상 콘텐츠, 유명인들의 공식·비공식 활동 등에 자연스럽게 노출하는 것 역시 하나의 방법이 될 수 있음

## 9) 자원봉사 전문성을 높이는 교육 필요

- 전체 응답자 중 약 75%는 앞으로 자신이 자원봉사를 지속하거나 새로 참여하기 위해 전문성을 높일 시 있는 교육이 필요하다고 응답함. 그러나 실제 자원봉사 관련 교육을 받았다고 한 것은 전체 응답자 중 약 22%, 자원봉사자 중 약 40%에 불과함. 현재, 많은 자원봉사 조직에서 자원봉사활동 관련 교육을 시행하고 있으나 그중 상당 부분이 ‘오리엔테이션’에 해당함. 오리엔테이션 역시 필요한 활동이지만 그 외에 자원봉사 전문성을 높이는 교육이 훨씬 더 강화되어야 할 것임

## 2. 정책적 및 실천적 제언

### 1) 자원봉사활동 참여율 회복 방안의 모색

- 활동을 중단한 봉사자들의 활동 재개를 위한 직접적 소통 강화
  - 금번 조사 결과에 의하면 코로나19 직전 1년 동안은 봉사활동에 참여했으나 팬데믹 기간 중(2020.1~2023.4)에 중단했다는 비율은 12.6%에 달하며, 지난 1년간 봉사활동에 참여하지 않은 이유로 코로나19 감염병 확산 등으로 기회가 사라져서라는 비율도 3.8%였음.
  - 사회복지시설기관 및 공공기관, 자원봉사단체 등 자원봉사자들이 활동했던 개별 조직에서는 활동 중단 자원봉사자들에게 자원봉사활동 환경이 안전함을 알리고 안부를 물으며 새로운 자원봉사 현장의 소식과 활동 기회를 안내하는 직접 소통의 노력이 필요해 보임.
  - 아울러, 지역의 자원봉사센터와 사회복지 자원봉사 인증관리 기관은 1365 자원봉사포털과 VMS 사회복지자원봉사 인증시스템에 등록되어 있으나 실제 활동을 하지 않는 회원들에게 문자와 SNS 등을 통해 자원봉사 소식 안내 등 직접 소통할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있음.

### 2) 자원봉사 지원을 위한 다양한 제도 홍보

- 12월5일 세계자원봉사자의 날, 대한민국 자원봉사 대상과 같은 축제와 인정 행사의 경우 전 국민이 인지할 수 있도록 적극적 홍보 콘텐츠와 홍보 매체를 활용할 필요가 있음.
- 특별재난지역 재난대응 봉사활동의 기부금처리 제도나 자원봉사 종합보험제도를 비롯한 자원봉사자 보호와 인정 제도는 공식적으로 등록 자원봉사자에게 적용되는 것으로 이를 위해서는 1365, VMS 등 자원봉사 관리시스템을 이용해야 함. 이에 대한 홍보와 정확한 정보 제공을 보다 확장할 필요가 있음.

### 3) 자원봉사활동을 통해 얻는 개인적, 사회적, 경제적 가치 홍보와 정책적 활용

- 자원봉사자들이 비 참여자들에 비해 높은 주관적 행복감과 사회적 지지망을 갖고 있으며 일반적 신뢰 수준과 지역사회 변화에 대한 효능감도 높다는 결과는 자원봉사활동이 개인적 차원에서뿐 아니라 사회적 고립과 약화된 연결의 문제를 해소하며 사회통합에도 유의한 수단임을 다시 한번 확인시켜 주는 것임.
- 또한, 국내총생산의 0.1%에 이르는 자원봉사활동의 경제적 가치는 사회적 갈등 비용과 공적 사회지출을 보완하는 결과로 자원봉사활동을 유용한 사회정책의 수단으로 접근할 충분한 가치가 있음.
- 이에 일상에서 전개되는 자원봉사활동 이외에 사회문제와 연계된 자원봉사 정책사업을 전략적으로 모색할 필요가 있음.

#### 4) 비공식 봉사활동과 공식 자원봉사 체계의 연계 방안

- 그동안 자원봉사활동은 자원봉사단체나 자원봉사활동처 등 비영리조직이나 공공기관 등과 같은 공식적 자원봉사 체계를 통해 포착되는 현상에 집중하였으며 그 결과 등록 자원봉사자와 자원봉사 활동(시간) 인증에 초점을 두어 왔음.
- 이에 반해, 자원봉사활동 기관에 등록하지 않은 채 이뤄지는 비공식 자원봉사의 총량은 상당한 것으로 보고되지만, 구체적으로 언제, 어떤 곳에서, 누구에 의해, 어떤 활동이, 얼마나 수행되고 있는지 등은 제대로 파악되지 않았음.
  - 또한 비공식 자원봉사를 ‘이웃 돕기’ 행위의 목록만으로 접근하는 것은 ‘공식적 조직’ 바깥의 영역에서 전개되는 자원봉사활동의 분야와 방식을 지나치게 한정할 뿐 아니라 포괄적 자원봉사활동의 범위에 통합하기 어려운 한계가 있었음.
- 시민들이 공식적인 시간 인증 관리 없이 일상에서 수행하는 나눔 및 사회문제 해결 활동은 해당 시점 사회 구성원들에게 필요하거나 구성원들이 관심을 가진 활동일 가능성이 큼. 자원봉사 관리조직이 이러한 활동을 탐색하고, 지역사회에 알리며 시민 참여 기회를 제공한다면 사회적 파급 효과를 만들어 낼 수 있을 것임. 이는 그 자체로 지역사회 신뢰 향상과 공동체 유지에 기여할 수 있고, 공식 자원봉사 프로그램의 원천이 될 수도 있음.
- 이에 비공식 자원봉사활동을 공식 자원봉사 체계와 유기적으로 연계하여 전체적인 자원봉사 활성화로 환류될 수 있는 방안을 제안하고자 함.
  - ① 비공식 자원봉사 현황의 상시적 파악
    - 지역사회에서 시민들이 자발적으로 수행하는 나눔 및 사회문제 해결 활동을 상시 모니터링. 모니터링 방법으로는 온라인 커뮤니티(예:지역 맘카페 등)나 시민 공용 공간(예:공원, 변화가 등)에서의 활동 관찰, 해당 활동가 인터뷰, 지역사회 주민 설문조사 등을 활용
  - ② 비공식 자원봉사활동 참여자가 필요로 하는 정보 제공
    - 자원봉사 전문 관리자 교육에 대한 정보, 자원봉사 종합보험 안내, 활동 분야와 관련한 봉사단체/활동 기관과의 협력 연계, 필요한 자원봉사자 교육 제공 등
    - 이를 통해 비공식 자원봉사자의 공식 자원봉사 등록으로 연결 가능
  - ③ 지역사회 소모임, 동호회, 비공식 봉사활동 그룹의 실험적 봉사활동 프로그램을 지원하는 공모사업 시행
    - 본 조사 결과 자원봉사 참여 경로 중 19.6%는 ‘스스로 찾아서’였음. 공식적 자원봉사 체계 밖에서 활동하는 비공식 봉사활동 그룹과 그들의 창의적 활동 프로그램을 아래로부터 발굴하여 공식 자원봉사체계와 연계할 수 있는 가장 효과적인 방식으로 자원봉사센터가 주관하는 공모사업을 제안함.
    - 온라인 캠페인, 온라인 해외봉사 지원 프로그램, 지역사회 특정 대상이나 문제 해결을 돕기 위한 클라우드 펀딩, 주민의 문화예술 향유 위한 봉사활동 등 다채

로운 프로그램 기대

④ 비공식 자원봉사 사례에 대한 이슈메이킹

- 비공식 자원봉사 활동가(그룹)와 공식 자원봉사 조직 간 네트워크를 구축하고 온-오프라인 캠페인이나 게릴라성 프로젝트 진행, 자원봉사 관리조직의 공식 홍보채널을 통한 홍보로 시민들의 관심을 불러일으킴.

⑤ 공식 자원봉사 프로그램에 적용

- 공식 자원봉사를 위한 조건을 갖춘 비공식 자원봉사라면 구조화된 프로그램으로 만들어 지속 운영해 나갈 수 있음. 이 과정에서 자원봉사 관리조직은 참여자에 대한 인정, 다수의 시민 참여 환경 조성, 자원봉사단 조직 등의 역할을 하는 것이 필요할 것임

# PART 3

---

국가승인통계  
추진전략

## 1. 국내 주요 자원봉사 통계작성 개요

### 1) 통계의 법적 개념과 국내 자원봉사 통계 종류

- “통계”란 중앙행정기관 및 지방자치단체 등 통계작성기관이 정부정책의 수립·평가 또는 경제·사회현상의 연구·분석 등에 활용할 목적으로 산업·물가·인구·주택·문화·환경 등 특정의 집단이나 대상 등에 관하여 직접 또는 다른 기관이나 법인 또는 단체 등에 위임·위탁하여 작성하는 수량적 정보(통계법 제3조(정의)의 1)를 의미함.
- 위와 같은 법률적 정의에 비추어 “자원봉사 통계”란 자원봉사 정책의 수립, 평가 및 자원봉사 분야에 대한 연구·분석 등에 활용할 목적으로 통계작성기관이 국민의 자원봉사 실태에 관하여 작성하는 수량적 정보라 할 수 있음.
- 이러한 의미에 비추어 통계청 및 중앙행정기관 등 통계작성기관에서 작성되는 자원봉사 통계는 보고통계와 조사통계가 있음.
  - 보고통계\*로서 보건복지부의 사회복지자원봉사통계와 행정안전부의 1365자원봉사통계가 해당되며, 이중 통계청 승인통계는 ‘사회복지자원봉사통계’ (2008년, 117072호)가 유일함.
    - \* 보고통계란 신고, 보고, 신청, 인허가 등과 같이 다른 행정업무에 수반하여 수집된 자료를 이용하여 작성한 통계.
  - 조사통계\*는 행정안전부의 ‘전국자원봉사활동실태조사’ (1999년 이후 3년 주기)가 있으나, 자원봉사에 대한 전문적이며 심층적인 통계적 정보임에도 불구하고 공식적으로 공표되지 않았음.
    - \* 조사통계란 통계작성을 목적으로 통계작성기법을 사용하여 조사한 자료를 통해 작성한 통계.
  - 통계청 사회조사(지정통계, 101018호)는 자원봉사 통계정보가 광범위한 사회조사 항목의 일부(사회참여\_자원봉사)로 포함되어 있으며 공식적으로 공표되어 자원봉사 통계로서 폭넓게 활용되고 있음.

## 2) 국내 자원봉사 통계작성 현황

○ 국내 자원봉사 주요 통계작성 현황은 <표 III-1>과 같음.

<표 III-1> 국내 자원봉사 주요 통계작성 현황

구분	사회조사	전국자원봉사실태조사	사회복지자원봉사 현황	1365 자원봉사전통계 (자원봉사참여현황)
목적	삶의 질과 관련된 국민의 사회적 관심사와 주관적 의식에 관한 사항을 파악하여 관련 정책의 수립 및 연구의 기초자료로 제공	자원봉사에 대한 국민인식과 참여실태를 종합적, 심층적으로 파악하여 자원봉사 활성화를 위한 정책수립과 실천전략 및 연구의 기초 자료 제공	사회복지 분야 국민의 자원봉사활동 참여 촉진과 연구, 정책개발 기초 자료 활용	공식적으로 명문화된 목적 없음.
법적 근거	통계법 제17조 <b>지정통계(1977년, 101018호)</b>	자원봉사활동기본법 자원봉사전통계 국가기본계획	사회복지사업법 제9조 <b>통계청 승인통계(2008년, 117072호)</b>	자원봉사활동기본법 자원봉사전통계 국가기본계획
연혁	· 1979년 한국사회조사 통계 · 2008년 사회조사로 명칭 변경, 10개 부문을 5개 부분씩 격년	· 1999년 최초 조사 이후 3년 주기 · 2023년 9차 조사연구	· 2002 ‘사회복지자원봉사 통계연구’ 최초 발간	· 2015년부터 공공데이터포털 및 e-나라지표 통계정보 제공
모집단	전국 13세 이상 가구원	전국 만19세 이상	VMS 등록자 수 (2023.8기준) 9,204,104명	1365 등록자 수 (2022.12. 기준) 14,954,948명
표본 규모	17개 광역시도-읍면동 27,336 표본가구(2021)	17개 광역시도 1,300명(2023)	-	-
작성주기	2년	3년	1년	1년
자료 수집 방법	<b>조사통계</b> 가구방문 전문조사원 면접 조사	<b>조사통계</b> 가구방문 전문조사원 면접 조사	<b>보고통계</b> 사회복지자원봉사인증시스템(VMS) 보고양식에 입력된 사회복지 자원봉사 실적 취합	<b>보고/가공통계</b> 1365자원봉사포털에 등록된 인원 중 자원봉사활동 실적 추출 취합 및 가공
통계 작성기관	통계청	행정안전부 (연구용역)	보건복지부/ 한국사회복지협의회	행정안전부
조사 사항 (통계 내용)	*출수년도: 복지,사회참여, 여가,소득과 소비, 노동 [사회참여]-자원봉사 · 자원봉사활동 참여여부 및 참여/비참여 이유 · 자원봉사 참여분야(6개 분류)별 년간 참여횟수, 1회 평균 활동시간 · 향후 1년 이내 자원봉사 참여 의사	· 자원봉사 참여실태 - 참여율 - 참여/비참여이유 · 자원봉사 참여 시간/횟수/정기성/활동처 · 참여분야(봉사대상/활동처/활동 방식(온라인/현장, 공식/비공식)) · 활동만족도/장애요인 · 비참여자가 참여 의향 및 관심분야, 지원요구 · 자원봉사 생애경험 및 자원봉사 효능감	· 사회복지자원봉사 인증관리센터 및 인증요원 · 사회복지자원봉사 활동현황(성별/연령대/직업/시설종별/지역사회봉사단 현황) · 사회복지자원봉사활동 시간 및 횟수 (총합, 1인당 평균) · 정기적,지속적활동 현황 · 사회복지자원봉사 교육현황, 현황실적 현황	· 자원봉사참여율(20세이상 성인) - e나라지표 · 인구대비 자원봉사활동현황(연령대별, 성별, 지역별 확인) · 자원봉사 참여 연인원 및 실인원(성별,지역별 확인) · 자원봉사활동 분야별 · 현황(성별 확인)
공표 방식	사회조사보고서 통계청 홈페이지 e-나라지표 KOSIS 국가통계포털	전국자원봉사활동 실태 조사 보고서	통계연보 책자 보건복지부홈페이지 e-나라지표 KOSIS 국가통계포털	전국자원봉사센터현황 (통계편) 1365자원봉사포털 e-나라지표 공공데이터포털( <a href="https://www.data.go.kr/">https://www.data.go.kr/</a> )
강점과 약점	· 조사대상 범위와 표본규모의 대표성 · 기초적 자원봉사전통계에 한정됨	· 조사대상 범위와 표본 규모 제한, 긴 조사주기 · 자원봉사 참여율 등 사회조사 조사항목 포함 · 개인-사회-제도적 차원에서 세부 조사항목 풍부	· 사회복지 시설유형별 세부 봉사활동 정보 · 인증센터(VMS)에 국한됨 · 자원봉사 참여율 파악 불가능, 비참여자 정보 없음 · 성별/연령 이의 자원봉사자 정보 부재	· 자료제공 형태별로 가공 통계 항목 비일관적, 성별/연령 이의 자원봉사자 정보 부재 · 1365와 VMS 데이터 중복성 해소 필요 · 자원봉사 참여율 파악 불가능, 비참여자 정보 없음

## 2. 행정안전부 자원봉사 통계의 특징

- 본 장의 목적은 행정안전부가 생산하는 자원봉사 통계인 1365자원봉사 통계와 전국자원봉사활동 실태 통계를 국가승인통계로 추진하기 위한 방안을 마련하기 위한 것임.
- 이에 따라 통계작성 승인을 위한 주요 사항인 ‘명칭, 종류, 목적, 사항(작성내용), 대상, 기준시점, 기간, 주기, 방법, 자료수집체계, 분류, 조사표, 보고 및 공표’ 측면에서 전국자원봉사활동 실태조사와 1365자원봉사통계 작성 현황을 사회조사 및 사회복지자원봉사통계와 비교하여 강점과 약점을 확인(<표 III-1> 참조)하고 개선이 필요한 사항을 도출하고자 함.
  - 이는 통계작성 승인을 위한 요건 중 가장 기본적인 요건인 중복성(기승인 통계와 조사, 목적이나 내용과 유사하거나 중복되지 않을 것) 정도를 사전에 검토하여 차별화하는 방안을 모색하는 데 필요한 내용임.

### 1) 자원봉사 통계의 명칭

- ‘사회조사’, ‘사회복지자원봉사통계’ 명칭과 차별되는 통계 명칭이 요구됨. 그간 전국자원봉사활동 실태조사는 조사 시점마다 명칭이 변경\*되어 왔으며, 1365자원봉사통계는 1365자원봉사포털에 수록된 데이터를 기반했다는 점 이외에 공식적인 명칭이 부재함.
  - \* ‘한국인의 자원봉사 의식 및 활동 현황’, ‘한국인의 자원봉사 및 기부 현황’, ‘한국인의 자원봉사, 기부, 이웃돕기’, ‘전국자원봉사활동 실태조사’ 등.
- **이에 전국자원봉사활동 실태조사의 명칭 확정 및 1365자원봉사통계에 대한 새로운 명칭이 필요함**

### 2) 자원봉사 통계작성의 목적

- 명시적이며 공식적인 자원봉사 통계작성의 목적이 제시되어야 할 필요가 있음.
- 사회조사는 삶의 질과 관련된 국민의 사회적 관심사와 주관적 의식과 같은 광범위한 기초자료 제공을 목적으로 하며, 사회복지자원봉사통계는 국민의 자원봉사활동 참여 촉진과 연구, 정책개발 기초자료 활용의 목적을 제시하고 있음.
- 1365자원봉사통계 작성의 명시적 목적은 발견하기 어려우며, 전국자원봉사활동 실태조사의 목적 역시 사회복지자원봉사통계와 유사하여 차별되어야 함.

### 3) 행안부 자원봉사 통계의 강점과 약점

- 자료수집방법에 따른 자료수집 대상과 규모 면에서 1365자원봉사통계의 강점을 살리고 전국자원봉사활동 실태조사의 약점을 보완할 필요가 있음.
- 보고통계로서 1365자원봉사통계는 1365자원봉사포털을 통해 자동적으로 축적되는 빅데이터를 기반으로 자원봉사 인프라 조직으로서 전국적인 자원봉사센터별(광역 및 시군구 기초) 자료수집과 분석이 가능하다는 면에서 매우 강점임. 또한 사회복지자원봉사통계에 비

해 등록인원, 활동분야, 수요처 등의 규모와 범위 면에서 훨씬 포괄적이라 할 수 있음.

- 조사통계로서 전국자원봉사활동 실태조사는 2020년에서야 비로소 제주도를 포함한 전국을 조사지역으로 포괄하였고, 표본설계의 경우 주민등록인구에 기반하여 17개 광역시도별로 표본을 할당하여 표본의 대표성 확보가 용이함. 그러나 조사 대상이 만19세 이상이며 조사 규모도 1,500명 내외로 한정되어 있음. 비록 통계의 신뢰성을 확보하기 어려울 정도는 아니나 적은 표본 규모로 지역별 분석이 어렵고, 19세 이하 청소년의 봉사활동 실태를 파악할 수 없다는 한계가 있음.
- 전국자원봉사활동 실태조사의 조사대상 연령 범위와 표본규모를 확대할 필요성이 있음.

#### 4) 공표 서식

- 현재 전국자원봉사활동 실태조사는 보고서 발간 이외 정부의 통계 플랫폼에 제시되지 않고 있으며, 1365자원봉사통계는 1365자원봉사포털, 전국자원봉사센터현황 보고서, e-나라지표의 ‘자원봉사참여율(20세 이상 성인)’을 통해 제시되고 있지만, 저마다 다른 공표 서식에 따라 통계정보를 제공하고 있음.
- 공표방식과 관련하여 1365자원봉사통계 및 전국자원봉사활동 실태조사의 공표서식을 각각 통일하고 일관된 통계정보를 정부의 공식 플랫폼을 통해 제시해야 할 필요가 있음.

#### 5) 전국자원봉사활동 실태조사의 차별성과 강점

- **(대상 포괄성 및 심층적 내용)** 조사내용 및 통계정보 측면에서 전 국민을 대상으로 하며 자원봉사 분야에 집중한 가장 포괄적이고 심층적인 내용을 조사하는 대표적인 조사통계임.
  - 1365 및 사회복지자원봉사통계는 시스템에 입력된 자원봉사활동 현황에 대한 통계적 정보로 자원봉사 참여율이나 자원봉사 비참여자에 대한 정보 및 자원봉사활동의 결과와 같이 조사를 통해 확보할 수 있는 통계를 생산해 내지 못한다는 점에서 큰 차이가 있음.
- **(조사항목 표준화)** 국내외 자원봉사 관련 조사항목에 대한 검토를 기반으로 자원봉사 동기, 미참여 이유, 자원봉사활동 분야, 활동처, 활동 대상 및 활동 방식(온라인/현장, 공식/비공식) 등의 조사항목을 표준화함.
- **(자원봉사활동 실태조사 내용의 이론적 체계성 확보)** 전국 자원봉사활동 실태조사에서는 자원봉사생애주기(VLC)에 기반한 핵심 논리와 연구 질문에 따라 조사항목을 구성하여 조사의 체계성을 확보함.
- **(통계의 정책적 학문적 및 실천적 활용도 제고)** 본 조사는 상술한 방법을 바탕으로 자료의 신뢰성을 구축하여 국내·외 통계조사 결과 간 비교를 가능하게 하고, 본 조사 자료를 활용하는 후속 연구의 질을 제고함. 이뿐만 아니라 조사의 효과성과 효율성을 확보하여 의미있는 정책적, 실천적 시사점을 도출할 수 있다는 점에서 이용자의 통계 활용을 높일 수 있음.

# II

## 국가승인통계의 요건과 승인 기준

### 1. 국가승인통계의 승인요건과 절차

#### 1) 국가승인통계의 개념

- 국가승인통계란 ‘통계작성기관’이 **통계청장 승인(협의)\***을 받아 작성하는 통계(통계법 제18조 제1항)로 국가통계 혹은 승인통계와 동일한 의미임.  
\* 승인대상과 협의대상의 구분은 통계법 이외의 다른 법률에 따라 통계를 작성하는 경우에 해당하는지 여부에 따라 결정됨.
- 다른 법률에 통계작성을 강행규정으로 명시한 경우는 협의통계이며, 임의규정(~할 수 있다)으로 되어있으면 협의통계가 아님. 법률에 직접 근거 없이 대통령령, 총리령, 부령 등에 통계작성 근거가 있는 통계는 통계법 제18조의 규정에 의하여 통계작성승인을 받아야 함.
- 행정안전부의 전국자원봉사활동 실태조사나 1365자원봉사통계는 자원봉사활동기본법상 직접적인 강행 규정이 없기 때문에 ‘승인’ 대상에 해당함.

#### 2) 통계작성의 일반적인 승인 요건

- 기승인 통계와 유사하거나 중복되지 않아야 하며
- 통계의 신뢰성이 확보될 것
- 공공의 이익을 목적으로 할 것

☞ **통계법 제18조(통계작성의 승인)** ③ 통계청장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 제1항에 따른 승인을 하지 아니할 수 있다.

1. 이미 승인을 받은 다른 통계와 조사 또는 보고의 대상·목적 및 방법 등 그 내용이 동일 또는 유사하다고 인정되는 경우
2. 표본규모가 지나치게 작거나 검증된 통계작성기법을 사용하지 아니하여 통계의 신뢰성을 확보할 수 없다고 인정되는 경우
3. 조사 또는 보고의 대상 또는 목적 등이 특정 이익집단 또는 특정부문에 편중되거나 영리적인 목적으로 작성되는 등 공공의 이익을 목적으로 작성된다고 보기 어려운 경우

- 통계작성의 승인 사항은 명칭과 종류, 목적, 사항, 대상, 기준시점, 통계작성 방법, 자료수집체계, 분류기준, 조사표/통계표/공표 서식, 국제 기준 준수 여부의 10가지에 해당함.

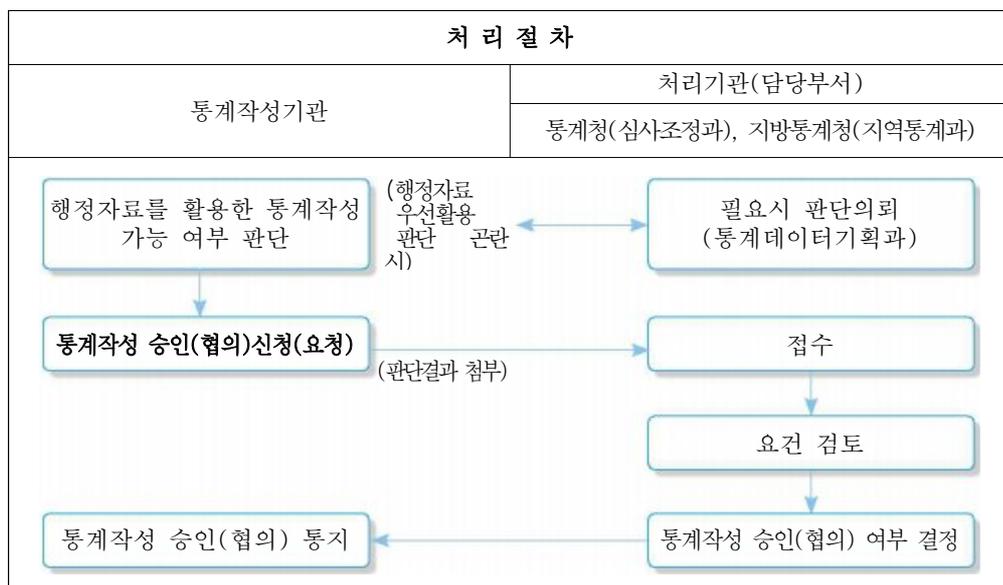
☞ 통계법 시행령 제25조(통계작성의 승인사항)

1. 통계의 명칭 및 종류
2. 통계의 작성 목적
3. 통계작성의 사항
4. 통계작성의 대상
5. 통계작성의 기준시점·기간 및 주기
6. 통계작성의 방법
7. 자료수집 체계
8. 통계작성에 사용하려는 분류 또는 기준(표준분류)
9. 조사표, 보고서식 및 통계표 등 통계의 작성이나 공표와 관련된 서식
10. 국제기구 통계작성기준 준수 여부(기준이 있는 경우만 해당) 통계의 명칭 및 종류

## 2. 국가승인통계 심사 기준과 심사 내용

### 1) 국가승인통계의 처리 절차

- 국가승인통계 처리 절차는 다음과 같음. 먼저, 통계작성기관은 행정자료를 활용한 통계작성이 곤란하다고 판단할 경우 통계작성 승인을 신청하며, 이때 승인사항에 대한 내용과 일반적인 승인요건이 충족되는지를 판단할 수 있는 내용을 <통계작성 기획서> 예시와 같이 작성해야 함.
- 통계청은 요건 검토와 함께 세부적인 사항에 대한 심사를 거쳐 승인통계 여부를 결정하여 판단함.



## ○○○ 통계작성 기획서

### 1. 통계 개관

- ① 신청사유 :
- ② 통계명(영문) : ○○○통계조사(영문 :                   )
- ③ 통계작성기관 : ○○○(부서명)
  - 인터넷 주소 :
  - 전화번호 : (        )        -
- ④ 통계의 종류
  - 통계종류 : 일반통계 또는 지정통계 중 해당되는 것 하나만 기입합니다.
  - 통계작성방법 : 조사통계, 보고통계, 가공통계 중 해당되는 것 하나만 기입합니다.
- ⑤ 작성연혁
  - ○○○○년 ○○월 : 최초 조사
  - ○○○○년 ○○월 : 제2회 조사
  - ○○○○년 ○○월 : 제3회 조사

### 2. 통계작성근거

- ① 작성목적 : 통계작성 목적을 2~3줄 정도 요약하여 기입합니다.
- ② 관련법령 : 통계작성과 관련하여 법령에 명시되어 있으면 그 조문을 기입하고 관련법령이 없으면 “해당없음”으로 기입합니다.

### 3. 통계작성방법

- ① 작성대상 : 통계작성 대상 및 범위와 대상외를 명확히 구분할 수 있도록 구체적으로 기입합니다.
- ② 모 집 단 : 모집단의 출처 및 모집단 수 등을 기입합니다. 모집단의 변동에 대한 관리요령을 기입합니다.
- ③ 표본설계 : 표본조사 시 표본설계방식을 기입합니다. 세부적인 사항은 표본설계 내역서에 기입합니다.
- ④ 표본규모 : 표본으로 조사하는 대상처 수를 기입합니다. 표본과 일정규모 이상의 전수가 혼합된 경우 구분하여 기입합니다.
- ⑤ 조사항목 : 조사항목 수 및 조사항목 명을 기입합니다.
- ⑥ 자료수집방법 : 면접조사, 우편조사, 팩스조사, 인터넷조사 등 해당조사 방법을 기입합니다. 조사방법이 2종류 이상인 경우 우선순위에 따라 모두 기입합니다.
- ⑦ 자료수집 체계(용역) : 자료를 조사(수집)하는 과정을 최초 단계부터 최종단계까지 순차적으로 기입합니다. <예시> • 조사원 → 위탁조사(용역기관명) → ○○○기관

⑧ 작성주기 및 조사기간

- 작성주기 : 매월, 매년, 2년주기, 3년주기 등 해당 작성주기를 기입합니다.
- 조사기간 : 조사기간은 작성기준년도 익년 3월~5월 중(2016년부터 작성) 등 해당 조사기간을 기입합니다.

⑨ 공표범위

- 지역 : 전국, 시도, 시군구 등 공표범위가 전국단위인 경우 전국, 시도까지인 경우 전국 및 시도까지 기입합니다.
- 내용 : 통계표에 나오는 주요 사항을 기입합니다.

4. 통계활용지원

- ① 공표주기 : 매월, 매년, 2년주기, 3년주기 등 해당 공표주기를 기입합니다.
- ② 공표시점 : 익년 8월, 익익년 3월 등  
작성기준년도를 기준으로 하여 작성기준년도 ○○년 ○○월로 기입합니다.
- ③ 공표방법 : 보도자료, 보고서 발간 및 인터넷 게재
- ④ 국제기구 제출여부 : 국제기구에 제출할 경우 국제기구에 제출하는 기관명을 기입하고, 국제기구에 제출하지 않을 경우 미제출이라 기입합니다.

5. 기 타

- ① 해당 통계예산 : 해당 통계작성 예산을 천원단위로 기입합니다.
- ② 관련 통계명 : 본 통계와 관련된 통계가 있으면 그 통계명을 기입합니다.

## 2) 일반적인 심사기준 및 심사내용

- 통계작성 승인은 새로운 국가통계가 생겨나는 것이므로 공익성·연속성·절차성 및 활용성을 중심으로 심사하며, 통계작성승인 심사는 조사통계, 보고통계 및 가공통계별 특성을 감안하여 심사내용 및 기준을 달리하여 적용함.
  - 조사통계는 대부분 표본조사이고 조사결과를 추정하므로 신뢰성을 유지하기 위해서 표본 설계내역에 대해 중점 심사함(추정결과에 대한 상대표준오차 범위 기준 설정 등).
- 국가통계 승인 사항에 대한 구체적인 심사내용은 다음과 같음.

### <주요 심사 내용>

- 통계법(제3조)에서 규정한 통계의 정의 및 범위에 해당되는지 여부
- 기존 승인통계와 유사·중복이 아닌지 여부
- 통계청장이 작성·고시한 표준분류를 사용하는지 여부
- 통계의 신뢰성에 문제가 없는지 여부
- 응답부담 감소를 위하여 적절한 조치를 취하고 있는지 여부

### ○ 통계 명칭 및 유사 중복 여부

- 기존 승인통계와 명칭이 달라야 함.
- 기존 승인통계와 작성 목적, 포괄범위, 분류기준, 작성 주기 등을 종합적으로 비교
  - ※ 별도 응답 부담이 수반되지 않는 보고통계, 가공통계는 기존통계와 일부 항목이 유사하더라도 기존 통계를 보완(세분화, 주기 단축 등)하는 사항이 있는 경우 통계적 유용성을 함께 고려하여 판단(다만, 이 경우에도 유사통계 허용으로 인한 혼란 가능성과 통계 유용성을 비교하여 판단해야 하며, 기존 통계에 통합하여 작성할 수 있는지 검토해야 함)
- 유사한 명칭의 통계가 있는 경우 유사중복 여부 심사.
- 통계 명칭은 이해하기 쉽고 통계 내용을 잘 반영해야 함.

### ○ 통계 작성목적

- 공공의 이익을 목적으로 작성해야 하며, 특정한 이익 집단에 편중되거나 개인적인 학술연구 목적이 아니어야 함.
- 작성된 통계는 법에서 정한 사항에 해당되지 않는 한 공표하는 것을 원칙으로 하며, 통계이용자가 이해관계자 일부로 한정되어서는 안됨.

### ○ 통계 작성의 사항

- 통계작성 목적에 맞게 항목이 구성되어야 하며 내부이익을 위한 항목은 없어야 함.
- 주관적 인식·의식 등의 항목이 지나치게 많아서는 안됨.
- 자연인을 대상으로 하는 경우 성별로 구분하여 작성하여야 하나 성별을 구분할 필요가 없는 특별한 사유가 있는 경우 여성가족부 장관과 협의하여 성별 구분 면제 여부를 결정함.

○ 통계 작성의 대상

- 모집단이 명확하게 정의되어야 함.
- 통계적 기법을 사용한 표본설계, 표본추출방법, 표본오차, 신뢰수준 등을 검증할 수 있는 구체적인 자료가 제시되어야 함.

○ 통계 작성의 기준시점, 기간 및 주기

- 통계작성 기준시점이 구체적으로 제시되어야 함.
- 자료수집 기간과 기준시점 및 대상기간의 시차가 적정하여야 함.
- 일정한 작성주기를 가지고 규칙적으로 통계를 작성하여야 함.

○ 통계 작성 방법

- 조사통계는 검증된 통계적 기법을 사용하였는지 여부를 판단하여 타당성을 충족하여야 함 (표준화된 조사표, 조사방법의 적정성, 무응답에 대한 보정방법 등).
- 내부적 사용 목적이나 현황 및 업무실적 등을 단순 집계하는 보고 자료는 통계가 아닌 수량적 정보에 해당.
- 가공통계는 수집한 한 종류 이상의 투입자료(관련 통계 및 외부자료)를 분류, 집계, 편집, 단계별 가공 등의 통계작성절차에 따라 작성되어야 함.  
※ 투입자료를 단순 분류하거나 수집 자료를 종합 수록하는 것은 가공통계로 볼 수 없음
- 가공통계의 경우 인용한 자료원이 타당한지 여부를 검증할 수 있는 자료를 제출하여야 함.

○ 자료수집체계

- 작성기관이 자료수집 시, 자체조직 및 인력이 부실한 지 여부.
- 위탁 시, 위탁 받은 기관의 적합성 여부를 판단하여야 함.
- 타 기관의 통계조사 및 작성을 대행하는 경우, 통계작성 승인신청의 주체는 대행하는 기관이 아니라 해당 통계에 관하여 총괄적인 책임을 지는 기관이 신청하여야 함.

○ 통계작성에 사용하려는 분류 또는 기준

- 통계청장이 작성·고시한 한국표준분류를 사용하여야 함.
- 특수분류를 사용할 경우 표준분류와 연계표를 작성하고 마이크로데이터는 특수분류 및 표준분류로 병행 관리하여야 함.
- 표준분류가 아닌 경우 사전에 통계청장의 동의를 받아야 하며, 표준분류와 연계표를 작성하고 마이크로데이터는 자체분류 및 표준분류로 병행 관리하여야 함.

○ 조사표, 보고서식 및 통계표 등 관련 서식

- 조사표, 보도자료 표지 좌측 윗부분, 간행물 표지에 국가통계승인(협의) 마크 표시.
- 표본설계 시 고려된 항목/분류와 조사항목에 근거하여 결과표를 작성하여야 함.
- 조사원 및 응답자를 위해 항목별 작성지침(조사기준 및 방법) 작성·제공.

○ 응답부담 경감

- 응답부담 감소를 위하여 적절한 조치를 취하고 있는지 여부.
- 모집단 및 표본에 관한 보완 및 정비여부.

※ 조사가 포함된 통계를 대상으로 검토결과를 기술하고, 이를 바탕으로 심사의견을 작성함

# III

## 행정안전부 자원봉사 승인통계 추진 방안

### 1. 전국자원봉사활동 실태조사의 통계작성 승인 목적과 필요성

#### 1) 공익성

- 자원봉사활동 실태조사는 특정 기관의 홍보 또는 이익을 대변하는 통계조사가 아닌, 전 국민의 자원봉사활동 실태를 파악하여 자원봉사활동을 활성화할 수 있는 정책 방안을 모색하기 위한 목적으로 진행되므로 공익적 성격을 갖고 있음.
- 자원봉사진흥 국가기본계획과 시책 마련의 근거가 되는 공신력 있는 자료 구성 측면의 의미가 있음.
- 행정안전부장관은 「자원봉사활동기본법」에 따라, 관계 중앙행정기관의 장과 협의하여 자원봉사활동의 진흥을 위한 국가기본계획을 5년마다 수립해야 함.
- 국가와 지방자치단체는 자원봉사활동의 진흥에 관한 시책을 마련하여 국민의 자원봉사활동을 권장하고 지원하여야 함. 상술한 계획과 시책의 실효성을 확보하기 위해서는 과학적이고 체계적인 실태조사에 근거하는 것이 필요함.

#### 2) 연속성

- 현재 자원봉사활동 실태조사는 3년을 주기로 진행되고 있음. 연속성은 통계작성 승인의 일반적인 심사기준 중 하나이므로 3년마다 실태조사를 진행한 사실은 통계작성 승인 심사에서 긍정적인 요인으로 작용할 것임.

<표 III-2> 행정안전부의 전국자원봉사활동 실태조사 연혁

조사연도	조사(보고서) 명칭	자원봉사 참여율	조사대상 및 표본수	조사방법	수행기관(조사기관)
1999	'99 한국인의 자원봉사 의식 및 활동 현황	14.0%	만20세이상 (제주제외, 1,533명)	1:1 면접 조사	사단법인 볼런티어2 1 (한국갤럽)
2002	2002 한국인의 자원봉사 및 기부 현황	16.3%	만20세이상 (제주제외, 1,512명)		
2005	2005 한국인의 자원봉사 의식 및 현황 조사 연구	20.5%	만20세이상 (제주제외, 1,611명)		

조사연도	조사(보고서) 명칭	자원봉사 참여율	조사대상 및 표본수	조사방법	수행기관 (조사기관)
2008	2008 전국자원봉사활동 실태조사	20.0%	만20세이상 (제주제외, 1,989)		한국자원봉사문화 (한국갤럽)
2011	2011 전국 자원봉사활동 및 기부 실태 조사 연구	21.4%	만20세이상 (제주제외, 1,500명)		
2014	2014 한국인의 자원봉사, 기부, 이웃돕기	22.5%	만20세이상 (제주제외, 1,500명)		
2017	2017 자원봉사활동 실태조사 및 활성화 방안 연구	21.4%	만20세이상 (제주제외, 1,500명)		
2020	2020 자원봉사활동 실태조사 및 자원봉사활동 기본법 개정 연구	33.9%	만19세~79세 (2,059명)	온라인 조사	
2023	2023 전국자원봉사활동 실태조사	17.3%	만19세~79세 (1,328명)	1:1 면접조사	한국자원봉사학회 (한국갤럽)

### 3) 절차성

- 전국자원봉사활동 실태조사의 모집단은 전체 국민으로 명확하게 정의되어 있으며, 통계적 기법을 사용하여 표본설계, 표본추출 방법, 표본오차, 신뢰수준 등을 검증할 수 있는 구체적인 자료 제시가 가능함.
- 다만, 표본규모의 적정성 측면에서 현재보다 표본 규모를 확대할 수 있는 방안과 조사대상 표본에 청소년을 포함해야 할 필요성이 있음.

### 4) 활용성

- 전국자원봉사활동 실태조사는 정부, 지방자치단체, 전국의 자원봉사센터 및 민간기관 등에서 자원봉사 활성화 계획을 수립하거나 사업을 추진하는 근거이자, 자원봉사 관련 연구의 기초자료로 활용될 수 있음. 이는 통계이용자가 이해관계자 일부가 아닌 전체 국민임을 시사함.

## 2. 전국자원봉사활동 실태조사의 승인통계 심사기준 충족 방안

### 1) 승인통계 명칭

- 기존 승인통계인 ‘사회복지자원봉사통계’ 명칭과 차별되며, 통계 명칭이 조사통계로서의 통계 내용을 잘 반영하여 국가승인통계로서 적합해야 함을 고려하는 것이 필요함.
- ▶ 이에, 승인통계 명칭으로 “전국자원봉사실태조사” 를 제안함.

심사내용	심사결과		
	예	아니오	참고사항
<b>1. 통계명칭 및 유사중복 여부</b>			
<b>1-1. 통계명칭</b>			
• 기존 승인통계 명칭 중 유사 또는 중복되는 통계가 있는가?			
• 국가승인통계로서 적합한 명칭인가?			
• 통계명칭이 통계내용을 잘 반영하고 있는가?			
<b>1-2. 유사중복 여부</b> ⇨ 통계명칭이 유사한 경우 반드시 심사			
• 수집항목 및 결과표 항목이 동일 또는 유사한가?			
• 해당할 경우 통계의 작성단위가 동일 또는 유사한가? (학교, 가구, 사업체, 기업체 등)			
• 해당할 경우 통계작성 대상지역이 동일 또는 유사한가? (전국, 지역 등)			
• 해당할 경우 작성주기가 동일한가?			
• 해당할 경우 작성목적이 동일 또는 유사한가?			
• 해당할 경우 기존 통계를 보완하는 사항이 있는가?			
• 해당할 경우 기존 통계와 비교 분석을 수행하였는가?			
• 해당할 경우 추가적인 응답 부담이 없는가?			
⇨ 종합할 때 유사중복 통계에 해당되는가?			

### 2) 통계의 작성 목적

- 특정 이익집단에 편중되거나 통계작성기관 내부의 이익을 목적으로 작성되지 않는다는 통계작성 목적의 공익성이 제시될 수 있도록 다음과 같은 목적을 제안함.
- ▶ 자원봉사에 대한 국민인식과 참여실태를 종합적·심층적으로 파악하여 자원봉사 활성화를 위한 국가기본계획과 지역의 자원봉사활성화 정책 수립 및 연구의 기초자료 제공.
- 공표여부에 대한 심사내용을 충족하기 위해 준비가 필요한 사항은 다음과 같음.
- ▶ 조사연구보고서 발간 및 통계작성기관인 행정안전부 홈페이지와 1365자원봉사 아카이브에 공개.
- ▶ 매년 12월 초 자원봉사주간에 전국자원봉사실태조사 결과를 보도자료로 발간.
- ▶ 핵심 통계정보(자원봉사참여율, 자원봉사참여 동기 및 비참여 이유, 자원봉사참여 방식(공식/비공식, 온라인/현장), 자원봉사활동 분야, 자원봉사활동의 양(횟수, 활동시간)

를\_성별/연령대별/지역별)를 e-나라지표 및 KOSIS 등에 공개하고, 원자료를 공공데이터포털을 통해 공개.

- 통계활용의 주요 이용자 및 활용분야가 특징기관이나 일부 기관이 아니며, 전국적 수준에서 자원봉사와 관련된 주요 이용자와 활용 분야임을 제시하기 위해서는 다음과 같은 준비가 필요함.
- ▶ 주요 이용자 및 활용분야를 자원봉사 관계 중앙행정기관(11개 자원봉사진흥위원회 당연 부처), 지방자치단체 관계자의 자원봉사진흥 및 시행계획 수립, 전국의 자원봉사센터 및 자원봉사단체와 활동처 관계자의 자원봉사활성화 전략 수립, 학회 및 연구자의 학술연구 등으로 제시.

심사내용	심사결과		
	예	아니오	참고사항
<b>2. 통계의 작성목적</b>			
<b>2-1. 공익여부</b>			
• 공공의 이익을 목적으로 작성하는가?			
• 통계작성기관 내부의 이익을 목적으로 작성하는가?			
• 통계작성대상 및 항목이 특정이익집단 및 부문에 편중되는가?			
• 통계작성기관에 소속된 직원의 개인적인 학술연구 목적인가?			
<b>2-2. 공표여부</b>			
• 공표 일정이 계획되어 있는가?			필요
• 보도자료 또는 보고서를 발간하는가?			
• 보고서를 발간하여 이용자들에게 배부하는가?			
• 작성기관의 홈페이지 및 KOSIS 등에 공개하는가?			필요
<b>2-3. 통계활용</b>			
• 주요 이용자 및 활용분야를 파악하고 있는가?			필요
• 주요 이용자가 작성기관 내부 또는 이해관계가 있는 일부 기관 및 개인인가?			

### 3) 통계작성의 사항

- 현 전국자원봉사활동 실태조사표는 자원봉사 생애주기를 이론적 기반으로 한 조사항목과 자원봉사 정책의 이해도 및 지원요구에 대한 항목으로 구성되어 전 국민의 자원봉사 참여 활성화를 위한 자원봉사정책 수립이라는 조사목적에 부합하는 타당한 조사항목이라 할 수 있음.
- 다만, 사회조사에서 질문하는 자원봉사 조사항목 중 자원봉사 참여여부, 참여동기 및 미참여 이유, 향후 참여의향은 중복되는 항목에 해당함.

- 그러나 자원봉사활동 분야별 활동시간과 활동횟수 조사항목의 경우 유사하나, 자원봉사활동 분야의 분류 기준이 매우 상이함.
  - 본 조사는 자원봉사 참여자의 참여방식, 참여 만족도 및 장애요인 인식, 미참여자의 관심 분야 보다 폭넓은 조사항목을 수집함.
- 응답 소요시간은 10분 가량이며 개방형 질문이 없고, 주관적 웰빙 등 주관적 인식을 질문하는 문항은 8문항에 불과하여 응답부담이나 응답하기 곤란한 항목은 없음.

<표 III-3> 통계작성 항목

구분	항목(총 50항목)
자원봉사 참여 경험 및 분야	①활동 경험 ②활동 대상 ③활동시간, 참여 횟수, 정기성 여부 ④기부 금액 ⑤활동이 이루어진 지역 ⑥활동 방식 ⑦활동 분야 ⑧공식/비공식 여부 ⑨활동처 ⑩자원봉사, 기부 미참여 이유 ⑪활동 과정에서의 아쉬운 경험 ⑫관심 활동 ⑬관심 대상 ⑭관심 분야 ⑮관심 지역 ⑯관심있는 활동 방식 ⑰공식조직과의 연계 또는 비공식 활동 선호 여부 ⑱참여하고 싶은 활동처 ⑲참여 동기 ⑳참여 경로 ㉑활동에 대한 생각 ㉒활동의 아쉬움 ㉓활동 지속 또는 새로운 참여 의사
자원봉사 생애경험과 효능감	①팬데믹 직전과 비교한 자원봉사 참여정도 ②자원봉사 시작시기 ③아동청소년기 자원봉사 참여 경험 ④자원봉사 관련 교육 경험 ⑤자원봉사 활동에 대한 확신 ⑥자원봉사 관련 제도 인지 여부 ⑦자원봉사 관련 제도 이용 여부 및 도움 정도 ⑧자원봉사 참여에 정부, 지자체, 자원봉사센터, 봉사단체의 지원 필요 정도
주관적 웰빙과 사회적 연결	①행복 정도 ②걱정 정도 ③우울 정도 ④삶에 대한 만족 정도 ⑤사람에 대한 신뢰 정도 ⑥도움 받을 수 있는 사람 여부 ⑦정기적인 사회단체 활동 참여 여부 ⑧정기적인 종교활동 참여 여부
일반적 특성	①성별 ②연령 ③학력 ④소득 ⑤직업 ⑥혼인상태 ⑦건강상태 ⑧장애여부 ⑨가구원 수 ⑩근로여부 ⑪근로하지 않은 이유

심사내용	심사결과		
	예	아니오	참고사항
<b>3. 통계작성의 사항</b>			
<b>3-1. 항목의 조사(작성)목적</b>			
• 통계작성기관 내부의 이익을 위한 항목이 있는가?			
• 항목별 작성 목적은 타당한가?			2023조사표참조
<b>3-2. 항목내용</b>			
• 기존 승인통계와 중복되는 항목이 있는가?			사회조사 문항과 일부 중복
• 항목별로 단위, 척도구간 등에서 타당성 및 일관성이 있는가?			4점척도 혹은 10점 척도
• 항목내용은 작성목적에 부합되는가?			
• 자연인을 대상으로 하는 항목의 경우 성별 구분이 되어 있는가?			성별 구분
<b>3-2-1. 조사통계인 경우(항목내용)</b>			
• 응답하기 곤란한 항목이 있는가?			
• 항목수는 응답부담을 주지 않을 만큼 적정한가?			
• 주관적인 인식,의식,의견 항목의 비율은 적정한가?			

#### 4) 통계작성의 대상

- 전국자원봉사활동 실태조사는 전국적으로 실시하며 모집단 대상이 만 19세 이상~79세 미만의 성인으로 명확하게 정의되어 왔음. 그러나 이러한 수집 자료 모집단이 중학생 이상 해당연령을 배제함으로써 목표 모집단과 수집자료 모집단간 차이가 발생하여 대표성에 저해할 우려가 있음.
- 또한 17개 광역시도별로 공표 결과를 제시하고 광역시도별로 통계의 활용이 가능하기 위해서는 지금까지의 표본규모에 비해 크게 확장되어야 함.
  - ▶ 통계작성 대상을 최소 7,000명~8,000명 규모로 상향 제안.
- 통계작성 대상에 대한 심사기준을 충족하기 위해서는 표본설계보고서가 필요하며, 2023년 실태조사 표본설계를 기반으로 한 내용은 다음과 같음

심사내용	심사결과		
	예	아니오	참고사항
<b>4. 통계작성의 대상</b>			
<b>4-1. 모집단</b>			
• 작성하고자 하는 대상이 명확하게 정의되어 있는가?			
• 목표 모집단과 수집자료 모집단의 차이가 있는가?			
• 목표 모집단과 수집자료 모집단의 차이가 있는 경우 대표성을 강화하기 위한 가공을 하는가?			
• 목표 모집단과 수집자료 모집단의 차이가 있지만 추가 가공이 불가한 경우 대표성의 한계를 명확히 기술하고 있는가?			
<b>4-2. 표본설계(조사통계)</b>			
• 구체적인 표본추출내역이 있는가?			
• 표본추출방법은 적정한가?			
• 공표 결과표 등을 감안할 때 표본규모는 적정한가?			
• 표본오차, 신뢰수준 등을 파악하고 있는가?			

## 전국자원봉사활동 실태조사 표본설계 보고서(예시)

### 1) 표본설계의 개요

자원봉사활동 실태조사의 표본설계에서 다루어야 할 내용과 절차를 요약하면 아래와 같다.

- (1) 조사목적 규정
- (2) 조사범위 및 조사단위 결정
- (3) 조사방법
- (4) 표본설계의 주요 요소
  - 모집단 정의, 표본추출틀 정의, 모집단층화분석, 표본크기 결정, 표본배분, 표본추출방법, 가중치 계산, 모수추정과 표본관리 등

### 2) 표본설계 방안

- (1) 조사목적
    - 코로나19 및 4차산업혁명으로 인해 급격히 변화된 사회구조와 국민의 일상생활에 맞춘 지속 가능한 자원봉사활동화 정책 수립에 필요한 기초 정보 제공
    - 자원봉사에 대한 국민인식을 파악하고 이를 정책에 반영하여 모든 국민이 공감하고 참여할 수 있는 실질적인 활성화 방안 연구에 필요한 기초 자료 제공
  - (2) 조사범위 및 조사단위 결정
    - 조사범위는 연령은 만19세 이상( 또는 만15세 이상), 성별은 남녀모두, 지역은 조사 가능 전지역, 시간은 조사시기 등으로 자원봉사활동에 영향을 미치는 모든 요소를 포함
    - 조사단위는 개인(사람), 가구(방문조사의 접촉가능 단위) 등
  - (3) 조사방법
    - 개인의 인구사회학적 정보를 포함한 실태조사관련 문항들은 설문조사
    - 개인방문면접조사와 온라인 조사의 병행조사 및 유관 데이터 연계분석 등
  - (4) 자원봉사활동 실태조사 표본설계 주요 요소
    - 통계청 국가 승인통계의 정기 품질관리 매뉴얼을 기준으로 표본설계의 주요 요소를 간략하게 기술함
- ① 모집단 정의
    - 조사기준 시점에서 만19세 이상 대한민국 국민을 조사대상으로 정의함
    - 대부분의 사회실태조사에서 섬지역, 산간지역 등 접근이 어려운 지역을 제외하므로
    - 자원봉사활동 실태조사에서도 제외하는 것을 원칙으로 함
  - ② 표집틀 구성
    - 국가 승인 통계의 가구조사는 인구총조사 조사구를 이용할 수 있지만 비승인 통계 가구조사는 집계구 정보를 이용할 수 있으므로 가장 최근의 인구총조사 정보를 기반으로 작성된 2021년 기준 집계구를 표집틀로 표본설계방안을 설명할 것임(국민건강영양조사는 조사구를 표집틀로 이용하고 지역사회건강조사는 행정안전부의 주민등록인구와 국토부의 건축물DB를 결합하여 표집틀을 작성하여 사용하지만 대부분 미승인 통계조사에서 집계구를 추출틀로 이용)

③ 모집단 층화분석

- 실태조사에 영향을 줄 수 있는 요인과 통계분석의 단위를 고려하여 층화변수를 설정하는데 본 연구에서는 17개 시도와 주택유형(아파트와 일반주택)을 명시적 층화변수로 사용하고 가구원수, 세부주소 등은 잠재적 층화변수로 이용함
- 17개 시도별 인구와 층별 집계구분포를 아래 <표 Ⅲ-5>에 정리하였음

<표 Ⅲ-4> 모집단 층화분석 내용(주민등록인구와 집계구분포)

시도	가구수	주민등록인구			집계구		
		인구수	남자	여자	아파트	일반주택	합계
서울	4046799	8228665	3949352	4279313	9448	9166	18614
부산	1431365	2869668	1388607	1481061	4181	2524	6705
대구	1000931	2011080	980364	1030716	3049	1824	4873
인천	1183610	2529236	1259717	1269519	3571	2345	5916
광주	615693	1188289	582194	606095	2152	870	3022
대전	640085	1221640	605541	616099	1838	1172	3010
울산	451432	924772	474491	450281	1501	771	2272
세종	145295	295012	146308	148704	603	154	757
경기	5290662	11410496	5722688	5687808	16935	9618	26553
강원	674728	1322585	662817	659768	1596	1599	3195
충북	695611	1357650	689183	668467	1761	1502	3263
충남	915634	1796183	918869	877314	2221	2245	4466
전북	772471	1507303	745943	761360	1914	1777	3691
전남	777358	1556750	782227	774523	1608	2616	4224
경북	1156645	2232738	1122509	1110229	2484	2862	5346
경남	1378982	2756026	1381163	1374863	3913	3004	6917
제주	271162	559940	278629	281311	373	1095	1468
<b>합계</b>	<b>21448463</b>	<b>43768033</b>	<b>21690602</b>	<b>22077431</b>	<b>59148</b>	<b>45144</b>	<b>104292</b>

주: 주민등록인구는 2023년 6월 30일 기준, 집계구는 2021년 기준 통계청 집계구 정보임.

④ 표본크기 결정

- 표본크기를 결정하는 요소로는 생산되는 통계의 목표표본오차의 크기와 주어진 예산 및조사기간 등을 고려하여 표본크기를 결정해야함
- 본 연구에서는 소요예산과 시도별 통계분석을 위해서 잠정적으로 1,200명(약 600가구)을 최소 유효 표본 크기로 결정
- 일반적으로 개인대상조사에서 표본크기 산출 공식은 아래와 같음

$$n = \frac{\left(\frac{t_{\alpha/2}s}{d}\right)^2}{1 + \frac{1}{N}\left(\frac{t_{\alpha/2}s}{d}\right)^2}$$

위 식에서  $t_{\alpha/2}$  : 100(1- $\alpha$ %) 신뢰수준에서 신뢰계수  
 $s$  : 모집단 표준편차     $d$  : 목표 허용오차     $N$  : 모집단 규모

⑤ 표본배분

- 표본배분은 1차로 시도별로는 제곱근비례배분, 비례배분 또는 네이만배분법 등을 고려할 수 있으나 통계분석단위와 결과의 활용 등을 고려해야하므로 일차적으로 조사대상 인구를 기준으로 제곱근비례배분과 비례배분을 적용하여 할당결과를 아래 <표 Ⅲ-6>에 정리하였음

<표 Ⅲ-5> 시도별 인구수 기준 제곱근비례배분과 비례배분 결과

시도	인구	제곱근비례배분		집계구배분결과			비례배분	
		할당표본	ESE	아파트	일반주택	합계	할당표본	ESE
서울	8228665	139	8.48	4	3	7	226	6.65
부산	2869668	82	11.04	2	2	4	79	11.25
대구	2011080	69	12.04	2	1	3	55	13.48
인천	2529236	77	11.4	2	2	4	69	12.04
광주	1188289	53	13.74	2	1	3	33	17.41
대전	1221640	54	13.61	2	1	3	33	17.41
울산	924772	47	14.59	1	1	2	25	20
세종	295012	26	19.61	1	0	1	9	33.33
경기	11410496	164	7.81	5	3	8	313	5.65
강원	1322585	56	13.36	1	2	3	36	16.67
충북	1357650	57	13.25	2	1	3	37	16.44
충남	1796183	65	12.4	2	1	3	49	14.29
전북	1507303	60	12.91	2	1	3	41	15.62
전남	1556750	61	12.8	1	2	3	43	15.25
경북	2232738	73	11.7	2	2	4	61	12.8
경남	2756026	81	11.11	2	2	4	76	11.47
제주	559940	36	16.67	1	1	2	15	25.82
합계	43768033	1200	2.89	34	26	60	1200	2.89

- 제곱근비례배분이 비례배분에 비해서 시도별로 기대표본오차(ESE, expected sampling error)에서 안정적인 분포를 나타내므로 집계구당 20명을 조사한다는 가정에서 집계구의 표본규모를 산출하였음

⑥ 표본추출

- <표 1>과 <표 2>에 주어진 시도별 주택유형별 집계구의 모집단크기와 할당표본크기를 확률비례추출법으로 표본집계구를 선정함
- 표본추출 전 층화변수인, 시/도, 주택유형(아파트, 일반)의 층별 집계구를 가구원수와 주소를 기준으로 정렬한 후 집계구의 가구수를 기준으로 확률비례계통추출 함

- 2차 추출 단위(ssu)인 가구는 선정된 표본집계구내의 기준점을 기준으로 계통추출법으로 5가구를 선정 원칙

⑦ 가중치 계산

- 가중치는 표본추출과정에서 발생하는 분포를 조정하기 위한 추출율의 역수인 설계 가중치와 조사과정에서 발생하는 무응답을 보정하기 위한 무응답보정가중치와 사후층화보정 가중치로 구분하여 산출하고 최종가중치는 이들 3종의가중치를 곱해서 산출함
- 표본 집계구에 대한 추출률의 역수와 표본 집계구에서 가구추출률 역수를 곱하여 산정

$$w_{1hij} = \frac{\sum_{h=1}^{N_h} M_{hi}}{n_h \cdot M_{hi}} \times \frac{M_{hi}^*}{m_{hi}}$$

$n_h$ 는  $h$ 층에 할당된 표본 집계구수,  $N_h$ 는  $h$ 층의 모집단 집계구 수,

$M_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 집계구 내의 명부상 가구 수,  $M_{hi}^*$ 는  $h$ 층의  $i$ 집계구 내의 실제 가구 수,

$m_{hi}$ 는  $h$ 층내의  $i$ 집계구 내의 표본 가구 수를 나타내며,  $m_{hi}$ 는 원칙상 5가구임

· 무응답 조정 계수

해당 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 동일하며, 무응답 조정은 표본 집계구 단위로 진행함

$$w_{2hi} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

$m_{hi}$ 는  $h$ 층 내의  $i$ 집계구 내의 표본가구 수(원칙상 7가구)를 나타내며,  $r_{hi}$ 는  $h$ 층 내의  $i$ 집계구 내 실제 응답한 가구 수를 나타냄

· 사후 층화 보정

모집단과 표본 구조가 유사하도록 2023년 주민등록인구통계(행정안전부) 자료를 기준으로 사후 층(시/도(17), 성별(2), 연령대별(5))별 구성비를 보정함

최종가중치 ( $w_{hij}$ ) = 설계가중치 × 무응답 조정 계수 × 사후층화 보정 계수

⑧ 모수 추정

- 본 조사의 표본설계는 여러 가지 추출법을 혼합하여 설계된 복합표본설계 기법이므로 이에 적합한 모수추정식을 적용
- 첨자 정의
  - $h = 1, 2, \dots, H$ , 층을 나타내는 첨자
  - $i = 1, 2, \dots, n_h$ ,  $h$ 층 내 집락을 나타내는 첨자
  - $j = 1, 2, \dots, m_{hi}$ ,  $h$ 층 내  $i$ 집락 내 조사 단위를 나타내는 첨자

· 모평균(모비율) 추정량

$$\hat{Y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{..}}, \quad w_{..} = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$$

· 모평균(모비율)에 대한 분산 추정식

$$\hat{V}(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h.})^2$$

$$f_h = \frac{n_h}{N_h} \qquad e_{hi} = \left[ \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \hat{Y}) \right] / w_{..}$$

$$\bar{e}_{h.} = \left( \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h$$

· 모평균(모비율)에 대한 표준오차 산출

$$\widehat{SE}(\hat{Y}) = \sqrt{\widehat{V}(\hat{Y})}$$

· 모평균(모비율)에 대한 상대표준오차 추정

$$\widehat{RSE}(\hat{Y}) = \frac{\sqrt{\widehat{V}(\hat{Y})}}{\hat{Y}} \times 100(\%)$$

· 모수추정에서 추정치, 표준오차와 상대표준오차의 계산은 신뢰성과 타당성을 담보할 수 있는 결과를 얻도록 SAS PROC SURVEYMEANS를 사용할 것이며 적용 사례는 아래와 같음

```
proc surveymeans data= 자원봉사활동 실태조사 데이터 total = 모집단 정보 mean
cv ;
var 분석변수들 ;
cluster 집락변수 ;
strata 층화변수들 ;
weight 가중치변수 ;
run ;
```

5) 통계작성의 기준시점, 기간 및 주기

- 지난 1년 동안에 해당하는 연/월을 명시하여 항목별 기준시점을 일관성 있게 제시함.
- 전국자원봉사활동 실태조사 연구가 종료되는 시점이 10월~11월인 점을 고려, 매년 12월에 조사결과를 공표하여 한 달의 간격을 두는 것이 가능할 것임.
  - 12월5일 세계자원봉사자의 날을 포함한 자원봉사주간에 공표하는 것을 제안함.
- 통계작성주기를 현재 3년으로 유지해도 무방하나 2년으로 변경하는 방안도 제안함.
  - 사회조사의 사회참여 분야 조사가 홀수년에 실시되는 점을 고려하여, 전국자원봉사실태조사는 짝수년에 실시하는 방안(2026년부터 적용).

심사내용	심사결과		
	예	아니오	참고사항
<b>5. 통계작성의 기준시점.기간 및 주기</b>			
<b>5-1. 기준시점 및 작성기간</b>			
• 구체적인 통계작성 일정이 제시되어 있는가?			
• 통계작성 일정이 전반적으로 적정한가?			
• 각 항목별 기준시점이 일관성이 있는가?			
• 통계작성기간(조사통계의 경우 조사기간)과 기준시점 및 대상기간의 간격은 적당한가?			2년으로 변경고려
• 통계작성기간(조사통계의 경우 조사기간)과 공표시기 간에 간격은 적당한가?			12월 공표
<b>5-2. 작성주기</b>			
• 향후 계속 정기적으로 작성할 것인가?			
• 작성주기와 공표주기가 일치하는가?			
• 작성주기와 공표주기가 다른 경우 사유가 타당한가?			

6) 통계작성방법

- 전국자원봉사실태조사는 통계작성기관인 행정안전부가 별도의 위탁에 의해 조사를 수행하는 것으로 조사와 연구 및 통계에 전문성을 갖춘 위탁기관 확보가 필수적임.
- 조사는 전문조사원에 의한 가구방문을 통해 1대1 개별면접조사로 실시되고, 태블릿에 응답을 바로 입력하는 방식(TAPI)을 활용하여 무응답은 거의 발생하지 않을 것으로 기대할 수 있음.
- 무응답에 대한 조치방법과 검증된 통계적 기법에 의한 추정방법에 대해서는 2023 전국자원봉사실태조사 [표본설계보고서] 내용에 상세히 제시됨.

심사내용	심사결과		
	예	아니오	참고사항
<b>6. 작성방법</b>			
<b>6-1. 조사통계</b>			
• 현장조사를 담당하는 전문조사원이 있는가?			
• 조사방법(대인면접, 전화, 우편, 인터넷조사 등)은 적정한가?			
• 무응답 조사에 대한 조치 방법은 적절한가?			
• 추정 방법은 검증된 통계적 기법을 사용하는가?			

### 7) 자료수집체계

- 조사수행을 위한 조사 전문기관에 조사를 의뢰하고 면접원 교육시 조사표 설명 보조도구를 제시하여 조사내용에 대한 면접원의 이해도 및 응답의 정확성을 제고를 기대할 수 있음.
- 자료는 조사표상의 부호 값대로 코딩하는 것을 원칙으로 하나, 분류수준(분석변수) 값들은 별도의 코드체계로 변경할 수 있으며, 수집된 자료의 처리 과정에서 중복, 누락 등에 대한 확인 및 보완 진행하여 분석 결과의 신뢰성을 높이고자 함.
- 자료 분석은 다양한 통계 방법을 활용하여 지역별, 연령별, 학력, 소득 등의 요인과 공식 및 비공식 자원봉사활동 참여와의 관계, 자원봉사자 배경요인에 따른 봉사활동 특성 차이, 공식/비공식 봉사활동 참여 여부와 신뢰, 주관적 웰빙의 차이 등을 분석함.

구분	내용
표본추출	→ * 조사규모 및 표본 추출 방식
조사수행 (1.5개월)	→ • 면접원 교육 • 방문 면접조사 실시
검증	→ • 무작위 3% 응답자에 대한 사후 검증(응답 신뢰도 확인)
자료의 처리	→ • 코딩, 편칭
자료의 분석	→ • 기술통계, 교차분석 및 평균차이 분석

심사내용	심사결과		
	예	아니오	참고사항
<b>7. 자료수집 체계</b>			
• 기초자료의 안정적 확보가 가능한가?			
<b>7-1. 조사통계, 가공통계</b>			
• 통계작성기관 내에 자료수집 조직 또는 인력이 있는가?			
• 전문 조사기관에 자료수집을 위탁할 경우 조사기관은 적합한가?			
• 타기관의 조사를 대행하는 것인가?			

8) 통계작성에 사용하려는 분류 또는 기준

- 전국자원봉사활동 실태조사에서는 한국표준산업분류체계, 한국표준직업분류체계를 사용하고 있음.
  - 한국표준산업분류는 생산 단위가 주로 수행하는 산업활동을 유사성에 따라 체계적으로 유형화한 분류이며 통계법에 의거하여 통계자료의 정확성 및 국가 간 비교성을 확보하기 위하여 유엔에서 권고하고 있는 국제표준산업분류를 기초로 작성한 통계 목적 분류임.
  - 한국표준직업분류는 직업 관련 통계를 작성하는 모든 기관이 통일적으로 사용하여 통계자료의 일관성과 비교성의 확보가 가능함. 각종 직업정보에 관한 국내 통계를 국제적으로 비교할 수 있도록 ILO의 국제 표준 직업분류(ISCO)를 기초로 작성함.
- 통계작성시 현재 통계청에서 활용하고 있는 공신력 있는 분류를 활용함으로써 조사내용의 타당성을 보장할 수 있을 뿐만 아니라 다른 조사 결과와의 용이한 비교를 가능하게 함.

심 사 내 용	심사결과		
	예	아니오	참고사항
<b>8. 통계작성에 사용하려는 분류 또는 기준</b>			
<b>8-1. 표준분류 사용</b>			
• 산업, 직업, 교육, 질병·사인, 건강 등에 표준분류를 사용하는가?	V		
• ICT, 관광, 물류, 스포츠, 고용직업 등 특수분류를 사용하는가?			
• 특수분류를 사용할 경우 표준분류와 연계표는 작성되어 있는가?			
• 표준분류를 일부 재분류하여 사용하는가?	V		
<b>8-2. 표준분류 미사용</b>			
• 사전에 통계청장의 동의를 받았는가?			
• 통계청장이 작성·고시한 표준분류가 없어 통계작성기관에서 작성한 임의분류를 사용하는 것인가?			
• 통계작성과 관련된 법률에서 규정한 분류를 사용하는 것인가?			

9) 조사표, 보고서식 및 통계표 등 관련 서식

- 조사표는 기존 조사항목의 자료를 확인하고 자료 이용 분야별 적합성을 검토한 후, 조사항목 관련 관계기관 보도자료, 정책자료, 연구자료 등을 수집하여 분석하여 구성함. 이후, 신규, 제외, 보완 항목을 정리하여 조사항목 개선(안)을 마련하고 관련 전문가의 의견을 수렴하여 개선(안)의 타당성 및 보완점을 확인함. 관련부처와의 협의 및 검토과정을 거쳐 보완하고, 잠정 결정된 조사표(안)에 대한 본조사 및 자료 분석 시 발생할 수 있는 문제점을 보완하여 최종 조사표를 확정함.
- 상술한 과정을 통해 기존 국내 자원봉사 관련 실태조사의 세부 항목을 분석한 결과, 기존 조사항목의 논리적 일관성, 포괄성, 요소의 상호배타성 측면의 한계를 확인함. 이러한 한계는 현실을 충분히 보여주지 못할 뿐만 아니라 자원봉사의 다양한 속성을 반영하는데 제약 요인으로 작용할 우려가 있음. 따라서 금번 자원봉사활동 실태조사에서는 기존 자원봉사 관련 분류체계들을 체계적으로 개선한 분류체계를 반영하여 조사표를 구성함.

○ 조사 결과표 예시는 다음과 같음.

- 응답자 특성은 성별, 연령대별, 학력별, 가구소득별, 시도별(표본규모 확대하여 권역별이 아닌 시도별 구분)로 구분하여 다음과 같이 결과표를 제시할 수 있음. 해당 결과표에서 제시된 각 응답자의 특성별, ① 자원봉사참여율, 공식/비공식봉사 참여율, 참여동기, ② 현장봉사/온라인봉사, 활동분야 및 활동대상, 활동시간, 활동횟수, ③ 자원봉사 생애경험, 자원봉사 효능감, 자원봉사제도 인지도 등에 대한 응답 결과를 제시함.

1	성별	1	남성
		2	여성
2	연령대별	1	19~29세
		2	30~39세
		3	40~49세
		4	50~59세
		5	60~79세
3	학력별	1	고졸 이하
		2	전문대 재학/졸업
		3	대학교 재학/졸업
		4	대학원 재학 이상
4	가구소득별	1	199만원 이하
		2	200~299만원
		3	300~399만원
		4	400~499만원
		5	500~599만원
		6	600~799만원
		7	800만원 이상
5	시도별	1	서울
		2	부산
		3	대구
		4	인천
		5	광주
		6	대전
		7	울산
		8	세종
		9	경기
		10	강원
		11	충북
		12	충남
		13	전북
		14	전남
		15	경북
		16	경남
		17	제주

심사내용	심사결과		
	예	아니오	참고사항
<b>9. 조사표, 보고서식 및 통계표 등 관련 서식</b>			
<b>9-1. 조사표</b>			
• 정형화된 조사표가 있는가?			
• 조사표 설계 검토를 위한 사전 시험조사가 있었는가?			
• 조사항목이 적절하게 배열되었는가?			
• 조사항목의 문구가 알기 쉽고 명확하게 표기되어 있는가?			
• 조사담당자의 연락처를 기입하는 칸이 있는가?			
• 비밀보호 등 조사와 관련된 통계법 조항이 표기되어 있는가?			
• 국가통계승인(협의)마크가 표시되어 있는가?			
<b>9-2. 보고서식</b>			
• 보고통계의 경우 정형화된 보고서식이 있는가?			
• 정형화된 보고서식이 없다면 자료수집 방법은?			
• 공표내용과 보고서식의 항목이 일치하는가?			
<b>9-3. 결과표</b>			
• 자료수집 항목(조사표)과 비교하여 결과표 설계가 적정한가?			
• 미공표되는 항목이 있는 경우 사유는 타당한가?			
• 세분항목에서 교차분석의 경우 각 셀별 응답 표본수가 적정한가?			
• 표본설계 시 고려하지 않은 분류/항목에 대한 통계표를 작성할 경우 사후에 대표성 검증이 가능한가?			

10) 응답부담 경감에 대한 심사내용

- 개인 관련 문항의 민감도 및 그에 따른 응답 부담을 고려하여 해당 내용을 조사표 뒷부분으로 이동함. 또한 응답 부담 경감을 위해 행정자료로 대체할 수 있는 조사항목의 경우 대체하거나 응답자가 조사표 작성에 걸리는 시간을 고려하여 문항을 구성함.

심사내용	심사결과
<b>10. 응답부담 경감 및 기타</b>	
<b>10-1. 응답부담 경감</b>	
• 조사응답은 자발적인가, 법·계약 등 의무에 의하는가?(의무인 경우 관련 근거규정)	
• 응답자가 조사표 작성에 걸리는 시간은? (조사표 테스트)	
• 자료수집방법(면접, 우편 등)은 무엇이며, 왜 그것을 선택했는가(응답부담 최소화)?	
• 통계작성 시 조사 이외에 활용 가능한 자료는 무엇인가?	
• 응답부담을 줄이기 위해 취한 조치는 무엇인가?	
<b>10-2. 유사·중복</b>	
• 본 통계를 대신할 수 있는 대체(유사)자료는 무엇인가?	
• 대체(유사)자료를 이용할 수 있는가?	
• 대체자료를 이용할 수 없다면 그 사유는 무엇인가?	
• 타 기관·조직의 자료를 활용하기 위해 고려해야할 사항은 무엇인가?	
<b>10-3. 모집단 및 표본</b>	
• 전수조사인 경우 표본조사를 하지 않는 이유는?	
• 표본추출에 사용할 명부는 어떻게 입수하는가?	
• 표본추출틀에 어떤 정보가 담겨 있는가?	
• 추출틀의 결함을 보완하기 위해 어떤 조치를 취하는가?	
• 연속성을 갖는 경우 향후 조사를 위해 추출틀을 어떻게 정비하는가?	

### 3. 국가승인통계 추진을 위한 전략과제

#### 1) 승인통계 추진 시 1365 자원봉사통계와 전국자원봉사실태조사의 관계성

##### (1) 행정안전부의 자원봉사 관련 국가승인통계 추진을 위한 전략적 선택

- 행정안전부에서 생산하는 두 개의 통계인 1365자원봉사활동현황과 전국자원봉사실태조사의 국가승인통계 추진을 위해서는 다음과 같은 선택지가 가능함.
  - ① 동시에 승인통계로 추진할 것인지(그렇다면 어떤 통계를 먼저 추진할 것인지),
  - ② 하나의 통계만 승인통계로 추진할 것인지(그렇다면 무엇을 추진할 것인지)임.
- 정책결정 기준을 ‘승인가능성’ 과 ‘승인 추진의 효율성’ 측면에서 검토하면, ‘전국자원봉사실태조사’ 는 전국적 규모에서 실시되는 국내 유일한 조사통계로서 통계 명칭과 목적, 조사 연속성, 표본설계와 표본규모, 자료수집 절차와 처리, 표준화된 조사표와 결과표, 자료의 공표에 있어 이미 승인통계 심사기준을 충족하였거나 향후 충분히 보완 가능한 사항이라고 판단할 수 있음. 이러한 측면에서 승인 가능성과 승인 추진 효율성이 매우 높음.
- 따라서 하나의 통계만 승인통계로 추진할 경우 ‘**전국자원봉사실태조사**’ 를 우선 추진할 것을 제안함. 이 경우 위에서 살펴본 1365 자원봉사통계의 한계는 ‘행정자료를 활용한 통계작성이 곤란한’ 경우로 판단되어 오히려 ‘전국자원봉사실태조사’ 를 국가승인통계로 추진해야 할 근거와 필요성으로 작용할 수 있음. 따라서 동일한 통계작성기관인 행정안전부에서 2개의 승인통계를 추진하는 것에 대한 평가 부담이 완화될 것으로 기대됨.

#### ※ 1365 자원봉사 통계의 강점과 한계

- 1365 자원봉사 통계는 우리나라 주민등록인구 대비 가장 많은 인구가 등록되어 있고, 가장 많은 자원봉사수요처가 등록되어 있는 1365자원봉사포털을 통해 수집된 대규모 자료를 활용한다는 측면에서 대표성의 강점을 가지고 있음.
  - 통계의 결과 산출(결과표) 측면에서도 시도별, 연령대별, 성별을 기준으로 인구대비(또는 1365포털 등록 대비) 자원봉사활동 실인원, 활동분야, 활동횟수, 활동시간을 월별/분기별/년도별로 생산해 낼 수 있다는 점에서 자원봉사자들의 활동 현황에 대한 정확한 정보와 추세 변화를 파악할 수 있다는 점에서도 강점이 있음.
- 즉, 1365 자원봉사포털에는 방대한 규모의 정보가 포함되어 있으며, 해당 포털의 빅데이터는 매년 자원봉사센터 현황이라는 통계편에 보고되므로 국내 자원봉사활동의 전반적인 내용을 개괄하는 의미가 있음.
- 그러나 1365 자원봉사포털은 자원봉사활동 통계의 단순 집계 결과로 볼 수 있으므로 통계작성 승인 심사 기준에 따르면 단순 집계하는 행정자료는 통계가 아닌 수량적 정보에 해당한다고 해석할 수 있음.
  - 또한, 전국민을 대상으로 하는 표본조사와 달리 ‘자원봉사 참여율’을 도출할 수 없으며, 자원봉사

참여의 동기와 과정 및 결과에 대한 질적인 내용적 통계를 산출하기 어렵고, 무엇보다 자원봉사 미참여자에 대한 통계적 정보 생산을 할 수 없다는 점에서 1365 자원봉사 통계를 활용하여 정책에 반영하고 시사점 도출하기에는 제한적이라 할 수 있음.

### <참조1> 자원봉사센터현황 자료집(통계편)

- 연도별/ 시도별/성별/연령별 등록현황(인구대비 등록비율), 월별 신규 가입인원
- 활동현황
  - 등록대비 실행동인원(비율)
  - 연도별/ 시도별/성별/연령별/직업별\_활동인원/평균활동횟수, 평균봉사시간
  - 분야별 활동인원/활동시간
  - 자원봉사보험/자원봉사인정보상제/자원봉사자 교육현황
- 시도별 상세현황
- 연도별/ 시도별\_단체수 및 단체회원수/수요처수

### <참조2> e-나라지표

자원봉사 참여변화(성인, 20세 이상)

[단위: 명, %]

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
총 성인 인구수	41,643,018	42,293,921	42,391,844	42,723,927	43,085,617	43,193,143	43,263,200
자원봉사참여 성인 인구수	2,667,575	2,674,928	2,252,287	2,124,110	1,393,816	1,294,068	1,457,575
참여율	6.4	6.8	5.3	5.0	3.2	3.0	3.4
참여 증가율	27.1	2.7	-21.6	-5.7	-34.8	-6.5	12.6

출처: 행정안전부(1365자원봉사포털 통계)

주석: 1. 1365자원봉사포털에 등록된 봉사활동용 기준으로 함  
 2. 참여 증가율은 전년 대비 증가율임  
 3. 자원봉사 참여 성인 인구수는 1명(연도별) 봉사활동횟수 1회 이상 참여한 성인 인구수(20세 이상)임  
 4. 중략을 제거한 자원봉사 참여 수로 자원봉사 참여율 지표통계청, 사회조사와 차이를 보임

## 2) 통계작성기관에 대한 기능, 인력, 예산 확보와 지원

### ○ 통계작성기관의 정의

- 통계법 제3조 제3호에 따르면, 통계작성기관은 중앙행정기관, 지방자치단체와 통계법 제15조(통계작성기관의 지정) 규정에 의하여 지정을 받은 기관으로 정의함.

**제15조(통계작성지정기관의 지정)** ① 통계청장은 통계의 작성·보급 및 이용을 촉진하기 위하여 정부정책의 수립·평가 또는 경제·사회현상의 연구·분석 등에 이용되는 수량적 정보를 작성하고 있거나 작성하고자 하는 기관등의 신청이 있는 경우 해당 기관등을 통계작성지정기관으로 지정할 수 있다. 이 경우 지정요건은 통계작성 조직 및 예산, 통계작성계획 등을 고려하여 대통령령으로 정한다.

② 통계청장은 정부정책의 수립·평가 또는 경제·사회현상의 연구·분석 등에 이용되는 수량적 정보를 작성하고 있는 공공기관(중앙행정기관 및 지방자치단체는 제외한다)이 제1항에 따른 지정신청을 하지 아니하는 경우에는 위원회의 심의·의결을 거쳐 통계작성지정기관으로 지정할 수 있다.

③ 통계작성지정기관의 지정신청, 지정의 절차 및 방법 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

○ 전국자원봉사실태조사의 통계작성기관

- 전국자원봉사실태조사의 효율적인 국가승인통계 추진을 위해 통계작성기관은 행정안전부로 지정하되, 조사 시행은 위탁하는 방식을 제안함.
- 다만 현재와 같은 연구용역 입찰 방식에 의하면 조사연구 수행기관의 변경 가능성에 따라 조사 품질에 편차가 발생할 우려가 있으므로, 승인통계로서의 지속성 유지를 위해 보조금 사업에 의한 위탁 방식으로의 전환을 제안함.
- 1365자원봉사활동현황 승인통계 추진시에도 통계작성기관은 본 업무의 주관부처인 행정안전부/민간협력과로 함. (사회복지자원봉사통계 통계작성기관 보건복지부/사회서비스정책과)
- 국가승인통계 통계작성기관은 관련 조사 및 통계작성을 위한 예산이 수립되어야 하며 특히 전국자원봉사실태조사의 위탁사업 기관은 조사 및 통계전문가가 있어야 함.

3) 「자원봉사활동기본법」 개정시 관련 규정 신설

- 현재, 「자원봉사활동기본법」에는 실태조사 시행 관련 규정이 부재하며 자원봉사포털을 통한 자료수집과 활용에 대한 규정이 부재함.
- 통계작성이 관련 법률에 규정되지 않은 경우에도 통계청 승인 신청이 가능하나, 전국자원봉사실태조사가 국가승인통계로서 관련 법상의 정당성을 강화하기 위해, 최소한으로 **“자원봉사활동성화를 위한 국가의 기본계획 수립을 위해 전국적인 자원봉사 실태조사를 할 수 있다”**는 정도의 규정 신설이 필요(제9조 자원봉사활동의 진흥에 관한 국가기본계획의 수립)
- 또한 1365자원봉사활동현황을 위한 자료수집은 1365포털이 되기 때문에 1365포털의 개인 정보 및 자원봉사활동 정보의 활용에 대한 규정이 법률에 명확히 신설될 필요가 있음.

4) 국가승인통계 추진을 위한 로드맵

구분	2024	2025	2026
과업	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1365자원봉사활동현황 또는 전국자원봉사 실태조사의 승인통계 추진 결정에 따른 사전 과업 수행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 「통계작성 기획서」 작성 ※ 별도 용역 필요</li> <li>• 승인통계 신청</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2026 전국자원봉사 실태조사 실시(6~10)</li> <li>• 결과표 통계작성 및 결과공표(11~12월)</li> </ul>

- 국가승인통계 추진을 위해서는 중장기적인 로드맵을 구성하는 것이 필요함. 가령, 2024년은 1365 자원봉사활동현황 또는 전국자원봉사실태조사의 승인통계 추진 결정에 따라 필요한 사전 과업을 수행해야 하고, 2025년에는 별도 용역을 통한 통계작성 기획서 작성이 진행되어야 함. 2026년에는 실제로 조사를 실시하고 결과를 공표하는 단계임.

## 참고문헌

- 권현수, 황경호, 안윤정.(2022). “자원봉사데이터 활용 개선방안 연구”. 경남대학교 산학협력단.  
(재)한국중앙자원봉사센터 연구용역 보고서.
- 김소영, 이수현, 노법래, 김윤미, 주익현, 정현탁, 송지현. (2023). “2022 한국형 나눔지수 개발 연구”.  
사랑의 열매 나눔연구소. 사회복지공동모금회.
- 이원규, 정희선, 서종희. (2020), “2020 자원봉사활동 실태조사 및 자원봉사활동 기본법 개정 연구”.  
한국자원봉사문화·행정안전부
- 송민경, 최유미, 김선희, 최권호, 최창욱, 조철민. (2022), “자원봉사진흥 제4차 국가기본계획 수립 연구”.  
한국자원봉사학회·행정안전부
- 정진경, 구지윤, 김유나, 이종화. (2022). “자원봉사 뉴노멀과 실천전략 수립 연구”. 광운대학교  
산학협력단 · 한국중앙자원봉사센터.
- 정진경, & 이종화. (2023). “한국의 비영리 공익활동 분류체계 개선 연구”. 아름다운재단 기부문화연구소.  
한국중앙자원봉사센터·한국자원봉사문화, (2021), “비공식 자원봉사 실태와 유형 : 새로운 자원봉사의  
대두”. 2021 제3차 자원봉사 정책집담회 자료집. <https://archives.v1365.or.kr/items/show/16136>
- 보건복지부. (2022). 『사회복지자원봉사현황』 통계정보보고서. 2020. 12.
- 행정안전부. (2023), 제4차 자원봉사진흥 국가기본계획. 자원봉사진흥위원회 심의자료.
- 통계청. (2021). 「2021 사회조사 결과」.
- 통계청. (2021). 「통계 조정업무 매뉴얼」.
- 통계청. (2022). 통계승인업무 처리 지침. (통계청 예규 제259호).
- Department for Digital, Culture, Media & Sport. 2021. Community life survey technical report 2020/21. U.K.
- Department for Culture, M. S. U. (2023). [참여이유, 미참여이유] Community Life Survey 2021/22:  
Volunteering and charitable giving. Retrieved from  
<https://www.gov.uk/government/statistics/community-life-survey-202122/community-life-survey-202122-volunteering-and-charitable-giving>
- European Union(EU). (2009). “Council decision on the European year of voluntary activities promoting  
active citizenship.
- ILO(International Labour Office). (2018). National practices in measuring volunteer work: A critical review.
- Millora, C. (2020). “Volunteering Practices in the Twenty-First Century” , Plan of Action to Integrate  
Volunteering into the 2030 Agenda for the Global Technical Meeting on Volunteering in 2020. UNV.
- NCVO(The National Council for Voluntary Organisation). (2021). “Time well spent: A National survey  
on the volunteer experience” .
- Hahmann, T. (2022). “Volunteering counts: Formal and informal contributions of Canadians in 2018” .  
Statistic Canada. Release date: April 23, 2022.
- UNV Plan of Action. (2020). Measuring Volunteering for the 2030 Agenda.
- UNV programme. (2021). Building equal and inclusive societies.
- Volunteering and Charitable Giving-Community Life Survey 2020/2021 GOV.UK.2022. Retrieved from

<https://www.gov.uk/government/statistics/community-life-survey-202122/community-life-survey-202122-volunteering-and-charitable-giving>.

<https://www.statista.com/statistics/189295/percentage-of-population-volunteering-in-the-united-states-since-2003/>.

<https://americorps.gov/about/our-impact/volunteering-civic-life>.

## [부 록]

---

1. 2023 전국자원봉사활동 실태조사 조사표
2. 2023 전국자원봉사활동 실태조사 통계표

### 통계법 제33조(비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

## 2023 전국자원봉사활동 실태 조사표

### 인사말씀

안녕하십니까?

행정안전부와 한국자원봉사학회는 공익활동으로써 시민의 자원봉사 참여 경험을 심층적으로 파악하여 자원봉사 활성화 방안을 마련하기 위한 기초자료로 활용하고자 본 조사를 실시하고 있습니다.

응답시간은 약 10분 정도 소요될 예정입니다. 바쁘시더라도 적극적인 협조와 정확한 응답을 부탁드립니다.

본 설문지는 개인정보 보호법 및 통계법 제33조(비밀의 보호) 제①항, 제②항에 따라 연구의 목적을 위해 서만 사용되며, 응답된 정보는 철저히 보호됩니다.

바쁘신 중에도 귀중한 시간을 내어 본 조사에 참여해 주셔서 감사합니다.

2023년 7월

행정안전부·한국자원봉사학회

Q. 본 조사 참여에 동의하시겠습니까?

예	아니오
①	②

(☞ '아니오' 응답 경우 설문 종료)

Q. 조사원 기입 항목

조사일시 :      년      월      일      조사지역 :

- |      |      |
|------|------|
| ① 서울 | ⑨ 경기 |
| ② 부산 | ⑩ 강원 |
| ③ 대구 | ⑪ 충북 |
| ④ 인천 | ⑫ 충남 |
| ⑤ 광주 | ⑬ 전북 |
| ⑥ 대전 | ⑭ 전남 |
| ⑦ 울산 | ⑮ 경북 |
| ⑧ 세종 | ⑯ 경남 |
|      | ⑰ 제주 |

조사수행기관 : \*\*\*\*

조사문의 : \*\*\* (전화번호)

## A. 자원봉사 참여 경험 및 관심 분야

**A-1.** 귀하는 지난 1년 동안(2022년 8월 ~ 2023년 7월) 경제적 대가를 바라지 않고 자발적으로 공익이나 타인을 위해 다음의 활동을 한 적이 있습니까?<sup>1)과2)</sup>

공식 조직을 통해 참여한 활동뿐만 아니라 비공식 모임을 통하거나 개인적으로 한 활동 모두 포함됩니다.

구 분	있다	없다				
<p><b>A-1-1. 자원봉사</b></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%; text-align: center;">자원봉사에 포함</th> <th style="width: 50%; text-align: center;">자원봉사에서 제외</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 사회통념상 보수라고 생각되지 않을 정도의 점심값, 교통비 등 실비만 받고 참여한 봉사활동</li> <li>* 복지시설, 공공기관, 사회단체 등 공식 조직을 통해 참여한 봉사활동</li> <li>* 현장에서뿐 아니라 온라인상에서 참여한 봉사활동</li> <li>* 개인 또는 지인들과 함께 이웃을 돕거나 마을을 위한 활동</li> </ul> </td> <td style="vertical-align: top;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 가족·친지를 위한 활동</li> <li>• 소속 종교기관의 종교활동을 돕는 일 (종교시설 청소, 종교단체 내에서 직책 맡기, 성가대 활동 등)</li> </ul> </td> </tr> </tbody> </table>	자원봉사에 포함	자원봉사에서 제외	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 사회통념상 보수라고 생각되지 않을 정도의 점심값, 교통비 등 실비만 받고 참여한 봉사활동</li> <li>* 복지시설, 공공기관, 사회단체 등 공식 조직을 통해 참여한 봉사활동</li> <li>* 현장에서뿐 아니라 온라인상에서 참여한 봉사활동</li> <li>* 개인 또는 지인들과 함께 이웃을 돕거나 마을을 위한 활동</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가족·친지를 위한 활동</li> <li>• 소속 종교기관의 종교활동을 돕는 일 (종교시설 청소, 종교단체 내에서 직책 맡기, 성가대 활동 등)</li> </ul>	①	②
자원봉사에 포함	자원봉사에서 제외					
<ul style="list-style-type: none"> <li>* 사회통념상 보수라고 생각되지 않을 정도의 점심값, 교통비 등 실비만 받고 참여한 봉사활동</li> <li>* 복지시설, 공공기관, 사회단체 등 공식 조직을 통해 참여한 봉사활동</li> <li>* 현장에서뿐 아니라 온라인상에서 참여한 봉사활동</li> <li>* 개인 또는 지인들과 함께 이웃을 돕거나 마을을 위한 활동</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가족·친지를 위한 활동</li> <li>• 소속 종교기관의 종교활동을 돕는 일 (종교시설 청소, 종교단체 내에서 직책 맡기, 성가대 활동 등)</li> </ul>					
<p><b>A-1-2. 현금 및 물품 기부(지원)</b></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%; text-align: center;">기부에 포함</th> <th style="width: 50%; text-align: center;">기부에서 제외</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 구세군, 길거리 적선, 부랑인, 노숙인을 위한 기부</li> <li>• 급여에서 자선적 목적을 위해 공제되는 금액</li> <li>• 학교발전기금</li> <li>• 종교 단체에서 모금하는 자선적 목적의 구제 현금</li> </ul> </td> <td style="vertical-align: top;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 경조사비, 종교적 현금, 정치 후원금, 헌혈 및 장기 기부, 온라인 포인트 기부, 헌옷 수거함에 옷 넣기 등</li> </ul> </td> </tr> </tbody> </table>	기부에 포함	기부에서 제외	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 구세군, 길거리 적선, 부랑인, 노숙인을 위한 기부</li> <li>• 급여에서 자선적 목적을 위해 공제되는 금액</li> <li>• 학교발전기금</li> <li>• 종교 단체에서 모금하는 자선적 목적의 구제 현금</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경조사비, 종교적 현금, 정치 후원금, 헌혈 및 장기 기부, 온라인 포인트 기부, 헌옷 수거함에 옷 넣기 등</li> </ul>	①	②
기부에 포함	기부에서 제외					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 구세군, 길거리 적선, 부랑인, 노숙인을 위한 기부</li> <li>• 급여에서 자선적 목적을 위해 공제되는 금액</li> <li>• 학교발전기금</li> <li>• 종교 단체에서 모금하는 자선적 목적의 구제 현금</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경조사비, 종교적 현금, 정치 후원금, 헌혈 및 장기 기부, 온라인 포인트 기부, 헌옷 수거함에 옷 넣기 등</li> </ul>					
<p><b>A-1-3. 청원, 지지, 옹호 대변</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 공익을 위한 캠페인 진행 및 참여, 제도 개선을 이끌어내기 위한 활동 등</li> </ul> <p>※ 단, 자신의 신상(이름, 주소, 연락처, 서명 등)이 포함되는 활동을 의미함. 인터넷 게시글 등에 대한 댓글은 포함되지 않음</p>	①	②				
<p><b>A-1-4. 소비자 행동</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 착한 소비, 불매 운동 등을 통해 공익에 기여하기 위한 활동</li> </ul>	①	②				

☞ A-1에서 A-1-1 또는 A-1-2에 '① 있다'라고 응답한 경우 A-2로

☞ A-1에서 A-1-1 와 A-1-2에 모두 '② 없다'라고 응답한 경우 (A-2-6 건너뛰고) A-7로

**A-2.** 귀하께서 참여한 활동의 주된 대상은 누구였습니까? (2개까지 복수응답)

- ※ 한 개 활동이 여러 대상을 위한 성격을 동시에 가지고 있더라도, 그 활동을 가장 잘 설명할 수 있는 하나의 대상만 선택해주세요.
- ※ 만약, 두 개 이상의 활동을 다른 대상을 위해서 했다면 모든 대상을 선택해주세요.

[A-1. 선택 항목] 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 아동청소년</li> <li>② 청년</li> <li>③ 중장년</li> <li>④ 노인</li> <li>⑤ 남성·여성·성소수자</li> <li>⑥ 장애인과 그 가족</li> <li>⑦ 이주자와 그 가족</li> <li>⑧ 재해·사고·범죄피해자와 그 가족</li> <li>⑨ 노동자</li> <li>⑩ 특정되지 않는 일반 시민</li> <li>⑪ 동물</li> <li>⑫ 동물을 제외한 환경·가공물</li> <li>⑬ 공익활동 관련 조직·단체</li> <li>⑭ 기타</li> </ul>
(반복)	(반복)

☞ 반복 종료 후 A-1에서 A-1-1이 '① 있다'인 경우 A-2-1로

☞ 반복 종료 후 A-1에서 A-1-2만 '① 있다'인 경우 A-2-2로

**A-2-** (자원봉사 참여자만) 귀하께서 참여한 활동(들)의 **1회 평균 활동 시간과 연간 참여 횟수**는 대략 어느

1. 정도입니까? 그리고 그 활동은 **정기적**으로 이뤄졌습니까?

※ 참여 횟수(연간)의 경우 주 1회 정도 참여했다면 52회, 월 1회 정도 참여했다면 12회, 분기 1회 정도 참여했다면 4회라고 응답하시면 됩니다.

※ 정기적이라는 의미는 적어도 분기 1회 이상 해당 활동에 참여한다는 것을 말합니다.

구 분	1회 평균 활동 시간	연간 참여 횟수	정기적 참여
[A-2. 선택 항목]을(를) 위한 [A-1. 선택 항목] 활동	평균 ( ) 시간 *1시간 미만 = 0.5	총 ( )회	① 정기적 ② 비정기적
(반복)	평균 ( ) 시간 *1시간 미만 = 0.5	총 ( )회	① 정기적 ② 비정기적

☞ 반복 종료 후 A-1에서 A-1-2가 '① 있다'인 경우 A-2-2로

☞ 반복 종료 후 A-1에서 A-1-2가 '② 없다'인 경우 A-3으로

**A-2-** (기부 참여자만) 귀하께서 참여한 활동의 **연간 금액**은 대략 어느 정도입니까? 그리고 그 활동은 정기

2. 적으로 이뤄졌습니까?

※ 물품 기부(지원)의 경우에는 해당 물품을 준비하는데 실제로 소요된 금액(또는 해당 물품의 중고 가격)을 대략 기입해주세요.

구 분	현금 금액	물품 금액	정기적 참여
[A-2. 선택 항목]을(를) 위한 [A-1. 선택 항목] 활동	( )만 원	( )만 원	① 정기적 ② 비정기적
(반복)	( )만 원	( )만 원	① 정기적 ② 비정기적

☞ 반복 종료 후 A-3으로

**A-3.** 귀하께서 참여한 활동은 주로 어느 지역을 위해서 이루어졌습니까?

- ※ 한 개 활동이 여러 지역을 위해 이뤄졌더라도, 가장 주된 지역만 선택해주세요.
- ※ 주된 수혜 대상이 살거나, 존재하는 곳이라고 이해해도 좋습니다.

<p>[A-2. 선택 항목]을(를) 위한 [A-1. 선택 항목] 활동</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 국내(도시)</li> <li>② 국내(농어촌)</li> <li>③ 국내(특정되지 않은 지역)</li> <li>④ 해외</li> </ul>
<p>(반복)</p>	<p>(반복)</p>

☞ 반복 종료 후 A-4로

**A-4.** 귀하께서 참여한 활동(들)은 주로 현장 활동이었습니까, 아니면 온라인에서 이뤄진 활동이었습니까?

<p>[A-2. 선택 항목]을(를) 위한 [A-1. 선택 항목] 활동</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 온라인</li> <li>② 현장</li> <li>③ 온라인 · 현장 병행</li> </ul>
<p>(반복)</p>	<p>(반복)</p>

☞ 반복 종료 후 A-5로

**A-5.** 귀하께서 참여한 활동(들)의 가장 주된 분야는 무엇입니까?

- ※ 한 개 활동이 여러 분야 속성을 동시에 가지고 있더라도, 그 활동을 가장 잘 설명할 수 있는 한 가지 분야만 선택해주세요.

<p>[A-2. 선택 항목]을(를) 위한 [A-1. 선택 항목] 활동</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 문화예술 · 스포츠 · 여가</li> <li>② 교육 · 연구</li> <li>③ 환경</li> <li>④ 건강 · 의료</li> <li>⑤ 권익 · 법 · 정치</li> <li>⑥ 돌봄 · 일상생활 및 경제활동 지원</li> <li>⑦ 공공안전 · 재난대비 및 구호</li> <li>⑧ 지역사회발전 및 생활여건 개선</li> <li>⑨ 공익활동 중개 · 촉진</li> <li>⑩ 기타</li> </ul>
<p>(반복)</p>	<p>(반복)</p>

☞ 반복 종료 후 A-6으로

**A-6.** 귀하께서 참여한 활동(들)은 **공식 조직과 연계된 활동**이었습니까, 아니면 **비공식 활동**이었습니까?

<p>[A-2. 선택 항목]을(를) 위한 [A-1. 선택 항목] 활동</p>	<p>① 공식조직 연계 활동 (예: 보건의료 기관, 교육기관, 사회복지기관, 시민단체 등에 속한)</p> <p>② 비공식 활동 (예: 친목 모임, 온라인 커뮤니티 등의 비공식 조직에 속한 활동 인적 활동)</p>
<p>(반복)</p>	<p>(반복)</p>
<p>☞ 반복 종료 후 A-6에서 '공식 조직 연계 활동'이 '1개 이상'인 경우 A-6-1로</p> <p>☞ 반복 종료 후 A-6에서 '공식 조직 연계 활동'이 모두 '없다' 인 경우 A-14로</p>	

**A-6-** 귀하의 활동은 **주로 어느 조직(활동처)**에서 이루어졌습니까?

1. ※ 여러 기관에서 활동했다라도 가장 많이 활동한 기관 하나만 선택해주세요.

<p>[A-2. 선택 항목]을(를) 위한 [A-1. 선택 항목] 활동</p>	<p>① 보건의료, 건강 관련 기관 (예: 병원, 보건소 등)</p> <p>② 교육기관 (예: 유, 초, 중, 고, 대학교 등)</p> <p>③ 사회복지기관 및 시설, 청소년단체 (예: 복지관, 보육시설, 노인장애인시설 등)</p> <p>④ 공익민간단체 (예: 환경, 인권 등 시민사회단체)</p> <p>⑤ 사회적 경제 조직(예: 협동조합, 마을기업, 사회적기업 등)</p> <p>⑥ 문화예술, 스포츠 단체 및 시설 (예 : 관련 협회, 공연 관련 미술관 등)</p> <p>⑦ 관공서 및 공공기관 (예: 주민센터, 시군구청, 공사·공단 등)</p> <p>⑧ 자원봉사센터</p> <p>⑨ 기타</p>
<p>(반복)</p>	<p>(반복)</p>
<p>☞ 반복 종료 후 A-14로</p>	

**A-7.** (비참여자) 귀하가 지난 1년 동안(2022년 8월 ~ 2023년 7월) 자원봉사나 기부에 참여하지 않은 가장 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 별로 관심이 없거나 하고 싶지 않아서
- ② 시간적인 여유가 없어서(생업, 가사, 학업 등)
- ③ 경제적으로 여유가 없어서
- ④ 신체적 어려움(건강상의 문제, 장애 등)으로 인해
- ⑤ 어떻게 시작해야 할지 잘 몰라서
- ⑥ 내가 원하는 활동이 없어서
- ⑦ 사회환경 변화로 기회가 사라져서(예: 코로나19 등 감염병 확산 등)
- ⑧ 내가 그러한 일을 하기 위한 능력이 부족한 것 같아서
- ⑨ 이전에 참여했던 활동에서 좋지 않은 경험을 해서
- ⑩ 기타

☞ A-7에서 ⑨인 경우 A-7-1로

☞ A-7에서 ⑨이 아닌 경우 A-8로

**A-7-1.** (비참여자) 이전에 참여했던 활동에서 좋지 않은 경험을 했다면, 다음의 항목 중 가장 주된 아쉬움은 무엇이었는지 표시해주세요.

- ① 활동 속에서 나의 재능이나 역량이 충분히 발휘되지 못했음
- ② 활동처는 나의 활동을 고마워하기보다 당연한 것으로 여겼음
- ③ 활동처에서 활동에 필요한 교육, 훈련, 지원을 충분히 제공하지 않았음
- ④ 활동이 이루어지는 장소의 물리적 환경이 열악했음(안전사고 위험, 위생 등)
- ⑤ 실제로 한 활동이 내가 생각했던 것과 달랐음
- ⑥ 나의 활동이 기관이나 대상자에게 별 도움이 되지 못했다고 생각되었음
- ⑦ 활동처 담당자나 활동 대상과 갈등이 있었음
- ⑧ 활동 경비 등 비용이 부담되었음
- ⑨ 나에게 의미 있는 활동이 되지 못했음
- ⑩ 기타

**A-8.** (비참여자) 귀하가 경제적 대가를 바라지 않고 자발적으로 공익이나 타인을 위한 활동을 한다고 가정해드리겠습니다. 다음 중 어떤 활동에 가장 관심이 있으십니까?

※ 온·오프라인을 통해 공식 조직에 소속되어서 한 활동뿐만 아니라 비공식 조직(친목 모임 등)에 속한 활동이나 개인적으로 한 활동 모두 포함됩니다.

- ① 자원봉사
- ② 현금 및 물품 기부(지원)

**A-9.** (비참여자) 귀하가 [A-8. 선택 항목]을 한다면 다음 중 가장 관심 있는 대상은 누구입니까?

※ 한 개 활동이 여러 대상을 위한 성격을 동시에 가지고 있더라도, 그 활동을 가장 잘 설명할 수 있는 하나의 대상만 선택해주세요.

- ① 아동청소년
- ② 청년
- ③ 중장년
- ④ 노인
- ⑤ 남성·여성·성소수자
- ⑥ 장애인과 그 가족
- ⑦ 이주자와 그 가족
- ⑧ 재해·사고·범죄피해자와 그 가족
- ⑨ 노동자
- ⑩ 특정되지 않는 일반 시민
- ⑪ 동물
- ⑫ 동물을 제외한 환경·가공물
- ⑬ 공익활동 관련 조직·단체
- ⑭ 기타

**A-10** (비참여자) 귀하가 [A-9. 선택 항목]을(를) 위한 [A-8. 선택 항목] 활동을 한다면 다음 중 가장 관심 있는 분야는 무엇입니까?

※ 한 개 활동이 여러 분야 속성을 동시에 가지고 있더라도, 그 활동을 가장 잘 설명할 수 있는 한 가지 분야만 선택해주세요.

- ① 문화예술 · 스포츠 · 여가
- ② 교육 · 연구
- ③ 환경
- ④ 건강 · 의료
- ⑤ 권익 · 법 · 정치
- ⑥ 돌봄 · 일상생활 및 경제활동 지원
- ⑦ 공공안전 · 재난대비 및 구호
- ⑧ 지역사회발전 및 생활여건 개선
- ⑨ 공익활동 중개 · 촉진
- ⑩ 기타

**A-11** (비참여자) 귀하가 [A-9. 선택 항목]을(를) 위한 [A-8. 선택 항목] 활동을 한다면 다음 중 가장 관

· 심 있는 지역은 어디입니까?

※ 한 개 활동이 여러 지역을 위한 것이더라도, 가장 주된 지역만 선택해주세요.

※ 주된 수혜 대상이 살거나, 존재하는 곳이라고 이해해도 좋습니다.

- ① 국내(도시)
- ② 국내(농어촌)
- ③ 국내(특정되지 않은 지역)
- ④ 해외

**A-12** (비참여자) 귀하가 [A-9. 선택 항목]을(를) 위한 [A-8. 선택 항목] 활동을 한다면 주로 현장 활동을

· 하고 싶으십니까? 아니면 온라인 활동을 하고 싶으십니까?

- ① 온라인
- ② 현장
- ③ 온라인 · 현장 병행

**A-13** (비참여자) 귀하가 [A-9. 선택 항목]을(를) 위한 [A-8. 선택 항목] 활동을 한다면 공식조직과 연계되

· 어서 참여하고 싶으십니까, 아니면 비공식적으로 활동하고 싶으십니까?

- ① 공식조직 연계 활동  
(예: 보건의료 기관, 교육기관, 사회복지기관, 시민단체 등에 속한 활동)
- ② 비공식 활동  
(예: 친목 모임, 온라인 커뮤니티 등의 비공식 조직에 속한 활동이나 개인적 활동)

☞ A-13에서 '공식 조직 연계 활동'이 인 경우 A-13-1로

☞ A-13에서 '공식 조직 연계 활동'이 아닌 경우 경우 A-17로

**A-13-** (비참여자) 귀하가 [A-9. 선택 항목]을(를) 위한 [A-8. 선택 항목] 활동을 한다면 어떤 조직(활동

1. 처)을 통해 참여하고 싶으십니까?

※ 가장 희망하는 기관 하나만 선택해주세요.

- ① 보건의료, 건강 관련 기관 (예: 병원, 보건소 등)
- ② 교육기관 (예: 유, 초, 중, 고, 대학교 등)
- ③ 사회복지기관 및 시설, 청소년단체 (예: 복지관, 보육시설, 노인시설, 장애인시설 등)
- ④ 공익민간단체 (예: 환경, 인권 등 시민사회단체)
- ⑤ 사회적 경제 조직(예: 협동조합, 마을기업, 사회적기업 등)
- ⑥ 문화예술, 스포츠 단체 및 시설 (예 : 관련 협회, 공연 관련 단체, 미술관 등)
- ⑦ 관공서 및 공공기관 (예: 주민센터, 시군구청, 공사·공단 등)
- ⑧ 자원봉사센터
- ⑨ 기타

☞ A-17로

**A-14** (참여자) 귀하가 위의 활동(들)에 참여한 가장 주된 동기는 다음 중 무엇이었습니까?

※ 중요한 순서대로 2개까지 선택해주세요.

- ① 해당 활동이 갖는 이슈에 공감해서
- ② 타인과 사회에 도움이 되고 싶어서
- ③ 다양한 사회문제를 해결하는 데 관심이 있어서
- ④ 종교적 신념 때문에
- ⑤ 시간을 의미 있게 활용하기 위해서
- ⑥ 취업, 승진, 진학, 전문성 형성 등 자기 계발에 도움이 되기 때문에
- ⑦ 다양한 경험을 해보고 싶어서
- ⑧ 나 자신이 위로받기 위해서
- ⑨ 사람들을 만나거나 친구를 사귀고 싶어서
- ⑩ 나와 가까운 사람(가족, 친구, 동료 등)과 관련된 일이기 때문에
- ⑪ 기타

**A-15** (참여자) 귀하가 위의 활동(들)에 참여한 가장 주된 경로는 다음 중 무엇이었습니까?

- ① 스스로 찾아서
- ② 누군가로부터 요청이나 권유를 받아서
- ③ 가족이나 친구들의 활동을 보고
- ④ 활동처(자원봉사센터, 비영리 조직 등)의 홍보물을 통해
- ⑤ 소속된 단체(종교단체 포함)나 학교 및 직장을 통해
- ⑥ 라디오, TV 등의 뉴스/광고(이야기)를 통해
- ⑦ 자원봉사포털(1365, VMS 등)을 통해
- ⑧ 인터넷이나 소셜네트워크(트위터, 페이스북, 인스타그램 등)를 통해
- ⑨ 옥외 광고물(건물, 대중교통, 거리, 아파트 게시판 등의 현수막, 게시물)을 통해
- ⑩ 기타

**A-16** (참여자) 귀하가 참여했던 위의 활동(들)을 다음의 항목에 대해 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
A-16-1. 즐기며 할 수 있는 활동이었다	①	②	③	④
A-16-2. 개인적 성취감을 주었다	①	②	③	④
A-16-3. 나의 삶의 경험을 넓혀주었다	①	②	③	④
A-16-4. 자기중심적인 사고에서 벗어나게 해주었다	①	②	③	④
A-16-5. 내가 누군가에게 필요한 사람이라는 느낌을 주었다	①	②	③	④
A-16-6. 내가 무언가 할 수 있다는 자신감을 주었다	①	②	③	④
A-16-7. 새로운 기술을 배울 기회를 주었다	①	②	③	④
A-16-8. 인간관계를 넓혀주었다	①	②	③	④
A-16-9. 활동은 전반적으로 만족스러웠다	①	②	③	④

☞ A-16-9에서 ①, ②는 A-16-9-1로, ③, ④는 A-17로

**A-16-9-1.** (참여자) 전반적으로 만족스럽지 않았던 위의 활동(들)에서 가장 주된 아쉬움은 다음 중 무엇이었습니까?

- ① 활동 속에서 나의 재능이나 역량이 충분히 발휘되지 못했음
- ② 활동처는 나의 활동을 인정하기보다 당연한 것으로 여겼음
- ③ 활동처에서 활동에 필요한 교육, 훈련, 지원, 안내 등을 충분히 제공하지 않았음
- ④ 활동이 이루어지는 장소의 물리적 환경이 열악했음(안전사고 위험, 위생 등)
- ⑤ 실제로 한 활동이 내가 생각했던 것과 달랐음
- ⑥ 나의 활동이 활동처나 활동 대상에 별 도움이 되지 못했다고 생각되었음
- ⑦ 활동 중 만난 사람들(담당자, 대상자, 동료 등)과 갈등이 있었음
- ⑧ 활동경비가 부담되었음
- ⑨ 나에게 의미 있는 활동이 되지 못했음
- ⑩ 기타

**A-17** 귀하는 향후 1년 이내에 공익활동(들)을 지속하거나, 또는 새롭게 참여하고자 하는 의사가 얼마나 있습니까?

- ① 전혀 없음    ② 별로 없음    ③ 조금 있음    ④ 많이 있음

## B. 자원봉사 생애 경험과 효능감

자원봉사에 포함	자원봉사에서 제외
<ul style="list-style-type: none"> <li>* 사회통념상 보수라고 생각되지 않을 정도의 점심값, 교통비 등 실비만 받고 참여한 봉사활동</li> <li>* 복지시설, 공공기관, 사회단체 등 공식 조직을 통해 참여한 봉사활동</li> <li>* 현장에서뿐 아니라 온라인상에서 참여한 봉사활동</li> <li>* 개인 또는 지인들과 함께 이웃을 돕거나 마을을 위한 활동</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가족·친지를 위한 활동</li> <li>• 소속된 종교기관의 종교활동을 돕는 일 (종교시설 청소, 종교단체 내에서 직책 맡기, 성가대 활동 등)</li> </ul>

**B-1.** 귀하는 코로나19 팬데믹 기간 중(대략 2020년 2월 ~ 2022년 4월)에서 경제적 대가를 바라지 않고 자발적으로 공익이나 타인을 위해 자원봉사를 한 적이 있습니까? 있다면 참여 정도는 팬데믹 직전 1년과 비교해 어떠했습니까?

- ① 팬데믹 전 참여하지 않았음, 팬데믹 기간 중에도 참여하지 않았음
- ② 팬데믹 전 참여했음, 팬데믹 기간 중에는 참여하지 않았음
- ③ 팬데믹 전 참여했음, 팬데믹 기간 중에는 그 정도(시간, 횟수 등)가 감소했음
- ④ 팬데믹 전 참여했음, 팬데믹 기간 중에도 그 정도(시간, 횟수 등)가 유지·증가했음
- ⑤ 팬데믹 전 참여하지 않았음, 팬데믹 기간 중에는 참여했음

**B-2.** 귀하는 살면서 자원봉사를 해본 적이 있습니까? 해본 적이 있다면 처음 시작한 시기는 대략 언제쯤입니까?

\*응답자의 연령대 이하로만 보기 노출

- ① 지금까지 해본 적 없음
- ② 10대
- ③ 20대
- ④ 30대
- ⑤ 40대
- ⑥ 50대
- ⑦ 60대 이상

**B-3.** 귀하는 아동청소년기에 주 양육자(부모, 조부모 등)와 함께 자원봉사에 참여한 경험이 있습니까?

참여하지 않았음	비정기적으로 참여했음	정기적으로 참여했음
①	②	③

**B-4.** 귀하는 학교, 회사, 시민단체, 자원봉사 관련 조직 등에서 자원봉사와 관련된 교육을 받은 경험이 있습니까?

예	아니오
①	②

**B-5.** 귀하는 다음 문항들에 대해 얼마나 확신을 가지고 있습니까?

구 분	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
B-5-1. 내가 자원봉사를 한다면, 나는 의미 있는 기여를 할 수 있다	①	②	③	④	⑤
B-5-2. 나는 내 관심사와 능력에 맞는 자원봉사 기회를 찾을 수 있다	①	②	③	④	⑤
B-5-3. 나는 자원봉사를 통해, 사회정의 실현에 도움을 줄 수 있다	①	②	③	④	⑤
B-5-4. 나는 자원봉사를 통해, 우리 지역사회를 변화시킬 수 있다	①	②	③	④	⑤
B-5-5. 나는 자원봉사에 참여함으로써, 도움이 필요한 사람들에게 도움을 줄 수 있다	①	②	③	④	⑤
B-5-6. 나는 자원봉사 중에, 관련 전문가들과 의미있고 효과적인 방법으로 교류할 수 있다	①	②	③	④	⑤
B-5-7. 나는 자원봉사를 통해, 시민들이 동등한 기회를 가지도록 도와줄 수 있다	①	②	③	④	⑤
B-5-8. 나는 자원봉사 과정에서, 내 지식을 '실제' 문제 해결하는데 적용할 수 있다	①	②	③	④	⑤
B-5-9. 나는 자원봉사에 참여함으로써, 사람들이 자신을 돌볼 수 있도록 도울 수 있다	①	②	③	④	⑤
B-5-10. 나는 앞으로 자원봉사에 참여할 것이다	①	②	③	④	⑤

**B-6. 귀하는 자원봉사와 관련된 다음의 제도에 대해 얼마나 알고 계십니까?**

구 분	전혀 알지 못한다	들어보았으나 무엇인지는 알지 못한다	무엇인지 대략 알고 있다	무엇인지 잘 알고 있다
B-6-1. 자원봉사 관리 시스템 (예: 1365자원봉사포털, VMS 등)	①	②	③	④
B-6-2. 자원봉사 종합보험 (예:봉사활동 중 상해 및 사고 지원)	①	②	③	④
B-6-3. 자원봉사센터	①	②	③	④
B-6-4. 자원봉사활동 마일리지 및 쿠폰 (예: 상점 및 공공시설 이용시 할인)	①	②	③	④
B-6-5. 특별재난지역 재난대응 봉사활동의 기부금처리 제도	①	②	③	④
B-6-6. 자원봉사활동기본법	①	②	③	④
B-6-7. 자원봉사자의 날 (매년 12월 5일)	①	②	③	④
B-6-8. 대한민국 자원봉사 대상	①	②	③	④

**B-7. 귀하는 자원봉사와 관련된 다음의 제도를 얼마나 이용해보셨습니까?**

구 분	이용 여부		도움 정도			
	이용	비이용	전혀 도움 안 됨	거의 도움 안 됨	약간 도움 됨	매우 도움 됨
B-7-1. 자원봉사 관리 시스템 (예: 1365자원봉사포털, VMS 등)	①	②	①	②	③	④
B-7-2. 자원봉사 종합보험 (예:봉사활동 중 상해 및 사고 지원)	①	②	①	②	③	④
B-7-3. 자원봉사센터	①	②	①	②	③	④
B-7-4. 자원봉사활동 마일리지 및 쿠폰 (예: 상점 및 공공시설 이용시 할인)	①	②	①	②	③	④
B-7-5. 특별재난지역 재난대응 봉사활동의 기부금처리 제도	①	②	①	②	③	④

☞ B-7-1~5 이용 여부에서 '① 이용' 응답한 경우만 도움 정도 응답

**B-8.** 귀하가 앞으로 자원봉사에 참여하려면 다음의 각 항목에 대해 정부, 지자체, 자원봉사센터, 봉사단체 등에서의 지원이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

항 목	전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다
B-8-1. 활동 전문성을 높일 수 있는 적절한 교육 제공	①	②	③	④	⑤
B-8-2. 유사한 관심을 가진 사람들 간 교류·소통할 수 있도록 기회 제공	①	②	③	④	⑤
B-8-3. 자원봉사에 참여할 수 있는 적절한 계기 (예: 정보제공, 활동 방법 안내, 직장 및 학교 내 자원봉사 프로그램 등) 마련	①	②	③	④	⑤
B-8-4. 자원봉사 경험이 경력 발전(취업, 승진, 진학 등)과 밀접하게 연결될 수 있도록 체계 마련 (예: 제도, 사회적 분위기 등)	①	②	③	④	⑤
B-8-5. 공공분야 혜택 (예: 국공립시설 할인 및 개방, 세제 혜택 등)	①	②	③	④	⑤
B-8-6. 활동에 대한 다양한 방식의 인정 (예: 포상, 언론 소개, 유니폼 제공 등)	①	②	③	④	⑤

## C. 주관적 웰빙과 사회적 연결

**C-1.** 귀하는 어제 어느 정도 행복했다고 생각하십니까?

①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

전혀 행복하지 않았다      —————      보통      ←————      매우 행복했다

**C-2.** 귀하는 어제 어느 정도 걱정하셨습니까?

①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

전혀 걱정하지 않았다      —————      보통      ←————      매우 걱정했다

**C-3.** 귀하는 어제 어느 정도 우울하셨습니까?

①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

전혀 우울하지 않았다      —————      보통      ←————      매우 우울했다

**C-4.** 귀하는 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하고 있습니까?

①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

전혀 만족하지 않는다      —————      보통      ←————      매우 만족한다

**C-5.** 귀하는 일반적으로 사람들을 어느 정도 믿을 수 있다고 생각하십니까?

전혀 믿을 수 없다	별로 믿을 수 없다	약간 믿을 수 있다	매우 믿을 수 있다
①	②	③	④

**C-6.** 귀하는 다음과 같은 상황이 발생했을 때, 도움을 받을 수 있는 사람(가족, 친척, 친구, 이웃, 직장 동료 등)이 있으십니까? 있다면 몇 명 있으십니까?

C-6-1. 몸이 아파 집안일을 부탁해야 할 경우	① 있다 → ( )명 ② 없다
C-6-2. 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우	① 있다 → ( )명 ② 없다

**C-7.** 귀하는 지난 1년 동안(2022년 8월 ~ 2023년 7월) 정기적으로 사회단체 활동(종교활동 제외)에 참여한 적이 있으십니까?

- ※ 정기적이라는 의미는 적어도 분기(3개월)에 1회 이상 해당 활동에 참여한다는 것을 말합니다.
- ※ 사회단체에는 친목 및 사교단체, 취미 및 스포츠 단체, 시민사회단체, 학술단체, 이익단체, 정치단체, 지역사회 모임 등이 있습니다.

예	아니오
①	②

**C-8.** 귀하는 지난 1년 동안(2022년 8월 ~ 2023년 7월) 정기적으로 종교활동(예배, 미사, 예불, 기타 종교적 모임 등)에 참여하셨습니다습니까?

- ※ 정기적이라는 의미는 적어도 분기(3개월)에 1회 이상 해당 활동에 참여한다는 것을 말합니다.

예	아니오
①	②

## D. 응답자의 일반적 특성

**D-1.** 귀하의 주민등록상 출생연도는 어떻게 되십니까?

□□□□년

**D-2.** 귀하의 성별은 무엇입니까?

남성	여성
①	②

**D-3.** 귀하의 교육 정도는 어떻게 되십니까?

초등학교 이하 (무학, 중퇴, 졸업)	중학교 (중퇴, 졸업)	고등학교 (중퇴, 졸업)	대학교 (중퇴, 졸업)	대학원 이상 (중퇴, 졸업)
①	②	③	④	⑤

**D-4.** 귀하의 혼인 상태는 어떠합니까?

미혼	배우자 있음	사별	이혼	별거
①	②	③	④	⑤

**D-5.** 귀하의 평소 건강상태는 어떻다고 생각하십니까?

매우 나쁨	나쁨	보통	좋음	매우 좋음
①	②	③	④	⑤

**D-6.** 귀하는 장애를 가지고 있습니까? 있다면 장애 정도는 어디에 해당되십니까?

※ 2019년 장애등급제 폐지 이전 기준으로 장애 1, 2, 3급은 '정도가 심한 장애', 장애 4, 5, 6급은 '정도가 심하지 않은 장애'로 표시해 주십시오.

장애 없음	장애 있음 : 정도가 심하지 않은 장애	장애 있음 : 정도가 심한 장애
①	②	③

**D-7.** 현재 함께 살고 있는 가구원 수는 귀하를 포함하여 총 몇 명입니까?

□명

**D-8** 귀 닥의 월평균 총 가구소득(세전)은 대략 어느 정도 되십니까?

※ 월평균 가구소득은 동거 가구원들의 근로소득, 이자소득, 연금소득, 공적보조, 사적 이전소득 등을 모두 합친 금액입니다.

100만원 미만	100만원 이상~ 200만원 미만	200만원 이상~ 300만원 미만	300만원 이상~ 400만원 미만	400만원 이상~ 500만원 미만	500만원 이상~ 600만원 미만	600만원 이상~ 700만원 미만	700만원 이상~ 800만원 미만	800만원 이상
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

**D-9** 지난 1년 동안(2022년 8월 ~ 2023년 7월) 지속적으로 수입을 목적으로 일을 하셨습니까?

※ '지속적으로'라 함은 적어도 주당 1시간 이상씩 동일한(또는 유사한) 일을 1년간 계속해 온 것을 의미합니다.

예	아니오
①	②
☞ D-10번 문항으로	☞ D-11번 문항으로

**D-10** 평소 귀하의 가장 주된 일은 다음 중 어디에 해당되니까?

- ① 경영·사무·금융·보험직
- ② 연구직 및 공학 기술직
- ③ 교육·법률·사회복지·경찰·소방직 및 군인
- ④ 보건·의료직
- ⑤ 예술·디자인·방송·스포츠직
- ⑥ 미용·여행·숙박·음식·경비·청소직
- ⑦ 영업·판매·운전·운송직
- ⑧ 건설·채굴직
- ⑨ 설치·정비·생산직
- ⑩ 농림어업직

**D-11** 귀하가 일을 하지 않은 가장 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 학업    ② 가사    ③ 퇴직    ④ 기타(군인, 질병 치료 등)

- 조사에 참여해 주셔서 감사합니다 -

부록 2. 2023 전국자원봉사활동 실태조사 통계표

<부표-1> 응답자 특성 1) 성별

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	남성	여성	계
전체		(1,328)	50.4	49.6	100.0
연령대별	만19-29세	(217)	52.2	47.8	100.0
	30대	(211)	51.9	48.1	100.0
	40대	(256)	50.8	49.2	100.0
	50대	(276)	50.4	49.6	100.0
	만60-79세	(368)	48.0	52.0	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	45.2	54.8	100.0
	고등학교 졸업	(569)	46.5	53.5	100.0
	대학교 졸업 이상	(655)	54.5	45.5	100.0
가구소득별	200만원 미만	(103)	51.8	48.2	100.0
	200만원~400만원 미만	(413)	51.3	48.7	100.0
	400만원~600만원 미만	(551)	49.5	50.5	100.0
	600만원~800만원 미만	(212)	50.3	49.7	100.0
	800만원 이상	(50)	49.7	50.3	100.0
권역별	수도권	(718)	49.9	50.1	100.0
	중부권	(141)	51.5	48.5	100.0
	호남권	(143)	51.0	49.0	100.0
	영남권	(326)	50.5	49.5	100.0

〈부표-2〉 응답자 특성 2) 연령대

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	만 19~29세	30대	40대	50대	60~79세	계
전체		(1,328)	16.4	15.9	19.3	20.8	27.7	100.0
성별	남성	(669)	17.0	16.4	19.4	20.8	26.4	100.0
	여성	(659)	15.7	15.4	19.1	20.8	29.0	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	0.9	-	-	4.7	94.4	100.0
	고등학교 졸업	(569)	9.7	5.8	15.0	30.4	39.1	100.0
	대학교 졸업 이상	(655)	24.6	27.2	26.0	15.0	7.2	100.0
가구소득별	200만원 미만	(103)	11.4	1.8	2.8	6.8	77.1	100.0
	200만원~400만원 미만	(413)	13.3	16.9	13.4	15.7	40.7	100.0
	400만원~600만원 미만	(551)	14.0	17.0	25.8	26.4	16.9	100.0
	600만원~800만원 미만	(212)	28.5	17.5	19.4	23.9	10.7	100.0
	800만원 이상	(50)	25.9	18.5	28.9	16.1	10.6	100.0
권역별	수도권	(718)	17.3	17.3	19.6	20.3	25.5	100.0
	중부권	(141)	16.1	15.6	19.5	20.6	28.1	100.0
	호남권	(143)	15.7	13.4	18.7	21.6	30.6	100.0
	영남권	(326)	14.7	14.1	18.7	21.4	31.1	100.0

〈부표-3〉 응답자 특성 3) 학력

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	초등학교 이하 (무학, 중퇴, 졸업)	중학교 (중퇴, 졸업)	고등학교 (중퇴, 졸업)	대학교 (중퇴, 졸업)	대학원 이상 (중퇴, 졸업)	계
전체		(1,328)	2.3	5.6	42.8	48.0	1.3	100.0
성별	남성	(669)	2.3	4.7	39.6	52.1	1.3	100.0
	여성	(659)	2.2	6.5	46.2	43.9	1.3	100.0
연령대별	만19-29세	(217)	-	0.4	25.4	73.7	0.4	100.0
	30대	(211)	-	-	15.6	82.1	2.3	100.0
	40대	(256)	-	-	33.4	63.2	3.4	100.0
	50대	(276)	-	1.8	62.7	35.3	0.3	100.0
	만60-79세	(368)	8.1	18.5	60.5	12.3	0.6	100.0
가구소득별	200만원 미만	(103)	25.7	26.6	32.6	13.2	1.8	100.0
	200만원~400만원 미만	(413)	0.9	8.8	54.1	36.0	0.2	100.0
	400만원~600만원 미만	(551)	-	1.7	43.2	53.3	1.8	100.0
	600만원~800만원 미만	(212)	-	0.4	31.2	67.1	1.3	100.0
	800만원 이상	(50)	-	-	16.6	79.1	4.3	100.0
권역별	수도권	(718)	0.9	2.8	42.5	52.6	1.1	100.0
	중부권	(141)	5.4	8.3	42.5	39.7	4.1	100.0
	호남권	(143)	7.7	11.4	37.1	41.9	1.9	100.0
	영남권	(326)	1.6	7.8	46.2	44.1	0.3	100.0

〈부표-4〉 응답자 특성 4) 가구소득

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	100 만원 미만	100 만원 이상 ~ 200 만원 미만	200 만원 이상 ~ 300 만원 미만	300 만원 이상 ~ 400 만원 미만	400 만원 이상 ~ 500 만원 미만	500 만원 이상 ~ 600 만원 미만	600 만원 이상 ~ 700 만원 미만	700 만원 이상 ~ 800 만원 미만	800 만원 이상	계
전체		(1,328)	2.9	4.8	12.8	18.3	21.9	19.6	11.0	4.9	3.7	100.0
성별	남성	(669)	2.9	5.0	13.5	18.1	22.3	18.5	11.1	4.8	3.7	100.0
	여성	(659)	2.9	4.6	12.0	18.5	21.5	20.7	10.9	5.1	3.8	100.0
연령대별	만19-29세	(217)	1.0	4.4	14.3	11.0	16.3	19.3	19.1	8.7	5.9	100.0
	30대	(211)	-	0.9	11.1	21.9	22.9	21.3	10.7	6.9	4.4	100.0
	40대	(256)	1.1	-	5.8	15.9	30.1	25.5	11.8	4.3	5.6	100.0
	50대	(276)	1.1	1.4	6.3	17.2	27.4	25.3	14.1	4.3	2.9	100.0
	만60-79세	(368)	8.3	13.2	22.7	22.9	14.8	10.5	3.7	2.5	1.4	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	21.6	30.2	21.1	17.3	6.8	2.0	0.9	-	-	100.0
	고등학교 졸업	(569)	1.8	4.1	16.6	22.6	25.2	16.7	8.3	3.3	1.4	100.0
	대학교 졸업 이상	(655)	0.9	1.4	8.2	14.6	21.4	25.0	15.0	7.2	6.3	100.0
권역별	수도권	(718)	1.8	2.9	11.4	17.2	22.9	19.9	13.3	6.3	4.2	100.0
	중부권	(141)	5.0	5.6	10.0	19.1	15.1	21.0	12.0	4.0	8.2	100.0
	호남권	(143)	5.7	11.3	19.7	16.0	23.0	15.2	6.5	2.7	-	100.0
	영남권	(326)	3.2	5.9	14.1	21.2	22.0	20.3	7.6	3.4	2.4	100.0

〈부표-5〉 다양한 공익활동 참여 여부

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	자원봉사 참여	기부 참여	청원, 지지, 응호대변참여	소비자 행동 참여
전체		(1,328)	17.3	27.7	6.1	10.0
성별	남성	(669)	16.6	24.1	5.6	8.4
	여성	(659)	18.0	31.2	6.6	11.5
연령대별	만19-29세	(217)	15.8	22.5	8.2	10.6
	30대	(211)	14.7	31.0	5.6	11.3
	40대	(256)	17.9	34.4	7.4	13.1
	50대	(276)	16.4	27.8	4.4	7.9
	만60-79세	(368)	19.9	24.0	5.6	8.2
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	18.8	9.0	1.1	1.0
	고등학교 졸업	(569)	15.4	23.9	5.1	8.4
	대학교 졸업 이상	(655)	18.7	33.9	7.8	12.8
가구소득별	200만원 미만	(103)	18.7	8.9	3.8	4.9
	200만원~400만원 미만	(413)	16.1	22.8	4.3	6.9
	400만원~600만원 미만	(551)	17.6	31.0	6.1	10.1
	600만원~800만원 미만	(212)	19.4	36.7	8.8	15.5
	800만원 이상	(50)	12.1	30.7	13.8	20.6
권역별	수도권	(718)	15.8	29.9	6.9	10.7
	중부권	(141)	30.5	27.1	12.1	16.9
	호남권	(143)	19.3	26.5	2.1	5.5
	영남권	(326)	14.0	23.5	3.6	7.3

〈부표-6〉 팬데믹 기간 중 자원봉사 여부 및 팬데믹 직전 1년과 비교

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	팬데믹 전 참여하지 않았음, 팬데믹 기간 중에도 참여하지 않았음	팬데믹 전 참여했음, 팬데믹 기간 중에는 참여하지 않았음	팬데믹 전 참여했음, 팬데믹 기간 중에는 그 정도(시간, 횟수 등)가 감소했음	팬데믹 전 참여했음, 팬데믹 기간 중에도 그 정도(시간, 횟수 등)가 유지 증가 했음	팬데믹 전 참여하지 않았음, 팬데믹 기간 중에는 참여했음	계
전체		(1,328)	63.3	12.6	11.8	8.9	3.4	100.0
성별	남성	(669)	65.9	11.4	10.7	8.1	3.9	100.0
	여성	(659)	60.7	13.8	12.9	9.8	2.8	100.0
연령대별	만19-29세	(217)	66.8	14.3	8.9	7.4	2.7	100.0
	30대	(211)	59.5	12.8	10.9	13.5	3.2	100.0
	40대	(256)	59.1	10.9	14.4	11.3	4.3	100.0
	50대	(276)	64.6	11.1	12.2	7.8	4.2	100.0
	만60-79세	(368)	65.5	13.6	11.9	6.4	2.6	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	78.3	9.9	8.9	1.9	1.0	100.0
	고등학교 졸업	(569)	66.3	12.5	11.1	6.4	3.7	100.0
	대학교 졸업 이상	(655)	58.4	13.0	12.8	12.2	3.5	100.0
가구소득별	200만원 미만	(103)	76.4	15.0	5.8	0.9	1.9	100.0
	200만원~400만원 미만	(413)	63.7	18.1	9.9	5.8	2.5	100.0
	400만원~600만원 미만	(551)	59.8	11.1	14.7	9.7	4.6	100.0
	600만원~800만원 미만	(212)	62.5	4.7	12.9	16.7	3.2	100.0
	800만원 이상	(50)	75.8	11.8	2.0	10.4	-	100.0
권역별	수도권	(718)	64.5	11.5	12.8	7.7	3.5	100.0
	중부권	(141)	52.6	18.6	16.7	9.4	2.7	100.0
	호남권	(143)	63.7	7.7	8.5	13.5	6.6	100.0
	영남권	(326)	65.3	14.4	8.9	9.4	1.9	100.0
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	18.7	22.7	33.1	17.4	8.1	100.0
	타 공익활동	(321)	37.8	15.7	15.8	23.6	7.1	100.0
	비활동	(777)	87.1	8.3	3.8	0.4	0.4	100.0

〈부표-7〉 자원봉사 공식/비공식 활동

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	공식조직 연계 활동	비공식 활동
전체		(300)	52.5	47.5
성별	남성	(143)	52.9	47.1
	여성	(157)	52.1	47.9
연령대별	만19-29세	(45)	62.0	38.0
	30대	(42)	62.4	37.6
	40대	(61)	49.6	50.4
	50대	(57)	47.6	52.4
	만60-79세	(95)	48.3	51.7
학력별	중학교 졸업 이하	(25)	46.2	53.8
	고등학교 졸업	(110)	52.5	47.5
	대학교 졸업 이상	(165)	53.4	46.6
가구소득별	200만원 미만	(24)	28.4	71.6
	200만원~400만원 미만	(83)	51.9	48.1
	400만원~600만원 미만	(125)	53.4	46.6
	600만원~800만원 미만	(58)	61.5	38.5
	800만원 이상	(9)	51.6	48.4
권역별	수도권	(148)	48.8	51.2
	중부권	(58)	49.3	50.7
	호남권	(37)	56.2	43.8
	영남권	(57)	62.8	37.2

〈부표-8〉 자원봉사 활동 대상

(단위 : %)

구 분		사례 수 (명)	노인	아동 청소년	장애인 가족	특정되지 않는 일반 시민	공익 활동 관련 조직·단체	재해·사고·범죄피해자와 그 가족	동물	기타	청년	남성·여성·성소수자	노동자	이주자와 그 가족	중장년	동물을 제외한 환경·가공물	계
전체		(300)	29.2	17.7	12.7	11.8	7.7	6.7	6.0	2.1	1.7	1.3	1.0	1.0	0.6	0.3	100.0
성별	남성	(143)	27.1	15.3	12.4	13.3	11.4	8.5	4.1	2.2	2.9	0.7	1.4	-	-	0.7	100.0
	여성	(157)	31.1	20.0	13.0	10.5	4.4	5.1	7.7	2.0	0.6	1.8	0.6	1.9	1.2	-	100.0
연령대별	만19-29세	(45)	10.9	16.5	20.0	12.1	9.8	6.5	8.6	5.1	4.5	4.0	-	-	-	2.2	100.0
	30대	(42)	19.2	18.2	14.1	5.4	4.9	14.0	7.4	-	2.6	2.5	4.8	7.0	-	-	100.0
	40대	(61)	28.3	36.8	6.7	8.6	3.4	8.2	3.1	1.6	-	1.7	1.7	-	-	-	100.0
	50대	(57)	39.6	10.5	21.0	11.5	6.3	2.2	5.2	-	3.7	-	-	-	-	-	100.0
	만60-79세	(95)	36.8	10.1	7.6	16.8	11.7	5.3	6.6	3.1	-	-	-	-	2.1	-	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(25)	50.1	-	8.4	3.8	12.2	4.3	8.6	8.0	4.5	-	-	-	-	-	100.0
	고등학교 졸업	(110)	32.5	13.6	12.8	14.1	8.8	5.6	6.4	1.9	0.9	-	-	1.7	1.8	-	100.0
	대학교 졸업 이상	(165)	23.9	23.2	13.4	11.5	6.4	7.8	5.4	1.3	1.9	2.3	1.8	0.6	-	0.6	100.0
가구소득별	200만원 미만	(24)	36.9	12.0	17.1	8.7	12.6	4.4	4.4	3.9	-	-	-	-	-	-	100.0
	200만원~400만원 미만	(83)	28.2	9.4	12.2	19.8	7.4	4.8	7.3	3.8	1.3	0.9	1.2	1.2	2.4	-	100.0
	400만원~600만원 미만	(125)	30.4	22.8	8.6	10.5	5.4	8.1	7.2	0.8	2.4	0.8	0.8	1.6	-	0.8	100.0
	600만원~800만원 미만	(58)	25.7	20.7	20.7	4.6	10.8	6.9	3.3	1.9	-	3.5	1.8	-	-	-	100.0
	800만원 이상	(9)	23.3	20.7	11.7	11.9	10.2	10.2	-	-	11.9	-	-	-	-	-	100.0
권역별	수도권	(148)	26.3	18.6	18.4	9.6	4.0	7.5	8.2	1.3	0.7	2.1	2.1	0.7	0.6	-	100.0
	중부권	(58)	35.5	21.4	7.4	14.0	10.8	1.5	-	4.0	3.8	-	-	1.6	-	-	100.0
	호남권	(37)	34.6	10.4	15.7	7.8	12.3	8.7	10.4	-	-	-	-	-	-	-	100.0
	영남권	(57)	26.8	16.6	1.3	18.2	11.2	8.7	3.6	3.4	3.6	1.3	-	1.7	1.8	1.7	100.0

〈부표-9〉 자원봉사 활동 시간 및 횟수

(단위 : 시간, 회)

구 분		사례수 (명)	1회 평균 활동 시간 (시간)	연간 참여 횟수 (회)	연평균 참여 시간 (시간)
전체		(300)	(3.20)	(13.78)	(47.11)
성별	남성	(143)	(3.77)	(14.53)	(66.84)
	여성	(157)	(2.69)	(13.11)	(29.16)
연령대별	만19-29세	(45)	(5.21)	(6.68)	(63.53)
	30대	(42)	(3.35)	(12.20)	(54.72)
	40대	(61)	(2.60)	(7.53)	(19.25)
	50대	(57)	(3.44)	(23.49)	(86.28)
	만60-79세	(95)	(2.43)	(16.12)	(30.49)
학력별	중학교 졸업 이하	(25)	(2.59)	(29.53)	(55.93)
	고등학교 졸업	(110)	(3.08)	(15.43)	(51.61)
	대학교 졸업 이상	(165)	(3.38)	(10.32)	(42.78)
가구소득별	200만원 미만	(24)	(1.71)	(35.52)	(116.78)
	200만원~400만원 미만	(83)	(4.01)	(13.30)	(59.46)
	400만원~600만원 미만	(125)	(3.02)	(12.13)	(37.10)
	600만원~800만원 미만	(58)	(3.26)	(10.62)	(28.41)
	800만원 이상	(9)	(2.12)	(3.02)	(6.08)
권역별	수도권	(148)	(2.97)	(13.65)	(33.49)
	중부권	(58)	(2.35)	(8.68)	(26.70)
	호남권	(37)	(4.11)	(15.71)	(52.37)
	영남권	(57)	(4.10)	(18.06)	(100.20)
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(157)	(3.90)	(9.19)	(44.48)
	비공식 자원봉사	(143)	(2.43)	(18.85)	(50.02)

〈부표-10〉 자원봉사 활동 정기성

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	정기적	비정기적
전체		(300)	43.1	56.9
성별	남성	(143)	32.7	67.3
	여성	(157)	52.6	47.4
연령대별	만19-29세	(45)	23.5	76.5
	30대	(42)	47.1	52.9
	40대	(61)	45.1	54.9
	50대	(57)	48.5	51.5
	만60-79세	(95)	46.1	53.9
학력별	중학교 졸업 이하	(25)	46.2	53.8
	고등학교 졸업	(110)	50.0	50.0
	대학교 졸업 이상	(165)	38.0	62.0
가구소득별	200만원 미만	(24)	28.0	72.0
	200만원~400만원 미만	(83)	48.7	51.3
	400만원~600만원 미만	(125)	45.2	54.8
	600만원~800만원 미만	(58)	43.6	56.4
	800만원 이상	(9)	-	100.0
권역별	수도권	(148)	41.9	58.1
	중부권	(58)	40.9	59.1
	호남권	(37)	39.9	60.1
	영남권	(57)	50.6	49.4
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(157)	52.1	47.9
	비공식 자원봉사	(143)	33.1	66.9

〈부표-11〉 자원봉사 활동 분야

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	돌봄 일상 생활 및 경제 활동 지원	지역 사회 발전 및 생활 여건 개선	공공 안전 재난 대비 및 구호	환경	건강 의료	문화 예술 스포츠 여가	기타	공익 활동 증개 촉진	교육 연구	권익 법 정치
전체		(300)	49.1	10.9	9.7	8.8	8.2	5.5	4.0	1.9	1.3	0.7
성별	남성	(143)	40.9	14.5	13.6	11.5	5.7	7.4	3.7	2.0	-	0.8
	여성	(157)	56.7	7.7	6.2	6.3	10.4	3.7	4.3	1.7	2.4	0.7
연령대별	만19-29세	(45)	40.2	8.8	18.0	3.8	14.3	8.8	1.9	1.7	-	2.4
	30대	(42)	49.9	4.6	9.3	10.1	11.9	5.2	2.1	4.5	-	2.5
	40대	(61)	55.7	10.1	11.6	1.6	6.5	8.4	-	-	6.2	-
	50대	(57)	49.4	10.2	6.9	9.3	10.4	5.2	5.2	3.4	-	-
	만60-79세	(95)	48.6	15.8	6.4	14.9	3.3	2.3	7.7	1.1	-	-
학력별	중학교 졸업 이하	(25)	41.6	8.1	-	24.3	-	4.5	21.6	-	-	-
	고등학교 졸업	(110)	55.2	12.8	9.3	7.4	5.4	3.6	4.5	1.7	-	-
	대학교 졸업 이상	(165)	46.2	10.1	11.4	7.3	11.2	6.8	1.1	2.2	2.3	1.3
가구소득별	200만원 미만	(24)	50.5	7.7	9.3	11.9	-	4.0	8.5	-	3.7	4.4
	200만원~400만원 미만	(83)	40.5	14.9	12.2	16.1	3.2	3.5	7.5	2.1	-	-
	400만원~600만원 미만	(125)	46.4	11.7	11.1	4.8	11.8	5.1	3.0	3.1	2.3	0.8
	600만원~800만원 미만	(58)	65.6	6.8	1.7	7.0	12.0	6.8	-	-	-	-
	800만원 이상	(9)	55.7	-	20.5	-	-	23.8	-	-	-	-
권역별	수도권	(148)	50.6	10.8	8.6	9.7	10.1	4.0	2.7	2.0	-	1.4
	중부권	(58)	56.2	11.9	5.6	5.4	1.5	12.6	1.9	1.8	3.3	-
	호남권	(37)	49.7	12.9	8.2	8.4	5.0	-	15.7	-	-	-
	영남권	(57)	37.8	9.0	17.6	10.1	11.9	5.5	1.8	3.0	3.4	-
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(157)	50.4	8.5	13.0	7.2	8.2	4.0	4.4	2.5	1.2	0.7
	비공식 자원봉사	(143)	47.7	13.6	6.1	10.5	8.1	7.1	3.6	1.2	1.3	0.7

〈부표-12〉 자원봉사 활동 지역

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	국내(도시)	국내(농어촌)	국내 (특정되지 않은 지역)	해외
전체		(300)	61.4	16.2	20.1	2.3
성별	남성	(143)	58.8	14.5	23.3	3.5
	여성	(157)	63.7	17.7	17.3	1.3
연령대별	만19-29세	(45)	54.6	12.9	30.3	2.2
	30대	(42)	50.0	14.3	28.6	7.0
	40대	(61)	56.4	9.9	32.1	1.7
	50대	(57)	68.3	18.2	11.7	1.8
	만60-79세	(95)	68.7	21.4	8.8	1.1
학력별	중학교 졸업 이하	(25)	45.0	50.9	4.1	-
	고등학교 졸업	(110)	66.3	21.4	10.6	1.8
	대학교 졸업 이상	(165)	60.5	7.5	28.9	3.1
가구소득별	200만원 미만	(24)	40.5	45.8	13.7	-
	200만원~400만원 미만	(83)	58.8	27.6	13.7	-
	400만원~600만원 미만	(125)	68.4	7.2	21.3	3.2
	600만원~800만원 미만	(58)	58.3	7.6	28.9	5.3
	800만원 이상	(9)	63.4	11.7	24.8	-
권역별	수도권	(148)	70.2	5.0	22.0	2.7
	중부권	(58)	31.8	29.6	38.6	-
	호남권	(37)	67.7	29.6	2.7	-
	영남권	(57)	63.9	22.8	8.1	5.2
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(157)	59.0	16.6	20.5	3.9
	비공식 자원봉사	(143)	63.9	15.7	19.7	0.6

〈부표-13〉 자원봉사 현장/온라인 활동

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	온라인	현장	온라인 현장 병행
전체		(300)	6.8	87.6	5.6
성별	남성	(143)	6.3	86.8	6.9
	여성	(157)	7.3	88.2	4.5
연령대별	만19-29세	(45)	12.4	85.9	1.7
	30대	(42)	7.4	85.6	7.0
	40대	(61)	4.9	79.9	15.2
	50대	(57)	8.3	86.4	5.3
	만60-79세	(95)	4.3	94.9	0.9
학력별	중학교 졸업 이하	(25)	4.3	95.7	-
	고등학교 졸업	(110)	4.1	93.4	2.5
	대학교 졸업 이상	(165)	9.0	82.4	8.6
가구소득별	200만원 미만	(24)	13.7	82.4	4.0
	200만원~400만원 미만	(83)	3.5	95.3	1.2
	400만원~600만원 미만	(125)	6.8	84.4	8.8
	600만원~800만원 미만	(58)	9.9	84.9	5.3
	800만원 이상	(9)	-	91.7	8.3
권역별	수도권	(148)	7.6	85.6	6.8
	중부권	(58)	7.3	87.4	5.3
	호남권	(37)	8.1	91.9	-
	영남권	(57)	3.6	90.0	6.4
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(157)	6.5	87.9	5.6
	비공식 자원봉사	(143)	7.2	87.2	5.6

〈부표-14〉 공식 자원봉사 활동처

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	사회복지기관 및 시설, 청소년 단체 (예: 복지관, 보육시 설, 노인시 설, 장애인 시설 등)	공익민 간단체 (예: 환경, 인권 등 시민사 회단체)	관공서 및 공공기 관 (예: 주민센 터, 시군구 청, 공사· 공단 등)	자원봉 사센터	교육기 관 (예: 유, 초, 중, 고, 대학교 등)	보건의 료, 건강 관련 기관 (예: 병원, 보건소 등)	기타	사회적 경제 조직 (예: 협동조 합, 마을기 업, 사회적 기업 등)	문화예 술, 스포츠 단체 및 시설 (예 : 관련 협회, 공연 단체, 미술관 등)
전체		(157)	45.8	18.7	17.4	4.9	4.5	4.2	2.6	1.3	0.7
성별	남성	(76)	33.6	16.6	27.8	5.0	6.6	6.2	2.8	1.4	-
	여성	(82)	57.1	20.7	7.7	4.7	2.5	2.4	2.4	1.2	1.3
연령대별	만19-29세	(28)	35.5	29.5	22.0	6.2	3.2	3.6	-	-	-
	30대	(26)	37.8	30.5	8.0	-	7.7	3.9	4.2	4.0	3.9
	40대	(30)	49.8	6.8	16.9	3.7	6.7	6.4	6.4	3.2	-
	50대	(27)	61.3	12.2	6.3	10.2	3.8	6.2	-	-	-
	만60-79세	(46)	45.1	17.1	26.6	4.5	2.3	2.3	2.2	-	-
학력별	중학교 졸업 이하	(11)	45.7	26.4	18.2	9.7	-	-	-	-	-
	고등학교 졸업	(58)	43.5	24.5	18.8	4.6	3.4	3.5	1.7	-	-
	대학교 졸업 이상	(88)	47.4	13.9	16.3	4.4	5.8	5.3	3.5	2.3	1.2
가구소득별	200만원 미만	(7)	44.5	28.3	27.2	-	-	-	-	-	-
	200만원~400만원 미만	(43)	39.8	19.3	31.0	5.0	2.4	-	-	2.5	-
	400만원~600만원 미만	(67)	47.7	13.5	14.1	6.7	4.6	7.5	4.4	1.5	-
	600만원~800만원 미만	(36)	53.8	20.0	7.4	2.8	8.2	1.7	3.1	-	2.9
	800만원 이상	(5)	16.0	62.8	-	-	-	21.2	-	-	-
권역별	수도권	(72)	59.7	15.3	5.7	3.8	8.5	5.6	-	-	1.4
	중부권	(28)	10.9	49.6	14.4	7.5	3.2	-	10.7	3.7	-
	호남권	(21)	51.3	10.7	27.2	3.0	-	3.0	4.8	-	-
	영남권	(36)	42.2	5.7	37.8	6.1	-	5.6	-	2.7	-

〈부표-15〉 공익활동 미참여자가 선호하는 공익활동

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	현금 및 물품 기부 (지원)	자원봉사	계
전체		(830)	61.5	38.5	100.0
성별	남성	(443)	63.5	36.5	100.0
	여성	(386)	59.1	40.9	100.0
연령대별	만19-29세	(146)	60.7	39.3	100.0
	30대	(129)	69.0	31.0	100.0
	40대	(146)	62.8	37.2	100.0
	50대	(176)	64.0	36.0	100.0
	만60-79세	(233)	55.0	45.0	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(79)	48.9	51.1	100.0
	고등학교 졸업	(377)	60.3	39.7	100.0
	대학교 졸업 이상	(374)	65.3	34.7	100.0
가구소득별	200만원 미만	(77)	48.6	51.4	100.0
	200만원~400만원 미만	(273)	61.0	39.0	100.0
	400만원~600만원 미만	(332)	60.9	39.1	100.0
	600만원~800만원 미만	(115)	67.8	32.2	100.0
	800만원 이상	(33)	79.1	20.9	100.0
권역별	수도권	(445)	62.4	37.6	100.0
	중부권	(81)	64.9	35.1	100.0
	호남권	(88)	54.9	45.1	100.0
	영남권	(216)	60.9	39.1	100.0

〈부표-16〉 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 응답자의 공식/비공식 활동 선호

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	공식조직 연계 활동	비공식 활동	계
전체		(320)	52.5	47.5	100.0
성별	남성	(162)	50.8	49.2	100.0
	여성	(158)	54.2	45.8	100.0
연령대별	만19-29세	(57)	60.1	39.9	100.0
	30대	(40)	52.4	47.6	100.0
	40대	(54)	51.1	48.9	100.0
	50대	(63)	48.3	51.7	100.0
	만60-79세	(105)	51.5	48.5	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(40)	29.9	70.1	100.0
	고등학교 졸업	(150)	52.1	47.9	100.0
	대학교 졸업 이상	(130)	59.9	40.1	100.0
가구소득별	200만원 미만	(40)	51.1	48.9	100.0
	200만원~400만원 미만	(106)	52.4	47.6	100.0
	400만원~600만원 미만	(130)	52.1	47.9	100.0
	600만원~800만원 미만	(37)	54.0	46.0	100.0
	800만원 이상	(7)	59.8	40.2	100.0
권역별	수도권	(167)	57.1	42.9	100.0
	중부권	(28)	47.8	52.2	100.0
	호남권	(40)	44.1	55.9	100.0
	영남권	(84)	48.8	51.2	100.0

〈부표-17〉 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 응답자의 선호 대상

(단위 : %)

구 분		사례 수 (명)	아동 청 소년	노인	장애 인과 그 가족	재해·사 고· 범죄 피해 자와 그 가족	동물	공익 활동 관련 조직· 단체	특정 되지 않는 일반 시민	동물 을 제외 한 환경· 가 공물	청년	노동 자	기타	이주 자와 그 가족	중 장년	남성·여 성·성 소수 자	계
전체		(320)	20.6	18.6	13.3	10.0	10.0	9.6	6.4	2.8	2.6	2.2	1.3	1.0	0.9	0.7	100.0
성별	남성	(162)	15.0	16.1	15.9	11.2	8.7	10.2	7.7	3.7	2.6	4.4	2.0	1.3	1.2	-	100.0
	여성	(158)	26.3	21.2	10.6	8.8	11.3	8.9	5.0	1.9	2.5	-	0.7	0.6	0.6	1.3	100.0
연령대별	만19-29세	(57)	22.7	1.7	10.3	12.2	24.5	10.7	3.6	1.8	7.3	1.7	-	1.8	-	1.6	100.0
	30대	(40)	22.0	4.8	9.9	19.9	12.6	13.1	2.5	7.5	2.5	5.1	-	-	-	-	100.0
	40대	(54)	28.8	18.1	19.1	9.4	7.6	5.8	7.5	-	-	-	-	1.9	1.9	-	100.0
	50대	(63)	22.4	24.4	9.1	10.9	6.0	11.0	9.7	-	3.1	1.7	1.6	-	-	-	100.0
	만60-79세	(105)	13.5	29.9	15.7	4.9	4.7	8.8	6.8	4.9	1.0	2.9	3.0	1.0	1.9	1.1	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(40)	19.8	27.9	17.5	5.3	4.8	2.5	4.8	2.5	-	7.4	2.5	-	2.3	2.8	100.0
	고등학교 졸업	(150)	17.8	24.5	16.2	8.0	7.4	8.7	8.2	3.4	2.8	-	2.1	-	0.7	-	100.0
	대학교 졸업 이상	(130)	24.0	8.9	8.5	13.9	14.6	12.8	4.7	2.3	3.0	3.2	-	2.4	0.8	0.7	100.0
가구소득별	200만원 미만	(40)	20.3	33.0	12.8	-	2.6	5.3	2.4	5.0	-	10.3	5.3	-	-	2.9	100.0
	200만원~400만원 미만	(106)	20.4	17.0	16.1	8.3	10.3	9.9	5.7	2.8	4.7	0.9	1.0	-	1.8	0.9	100.0
	400만원~600만원 미만	(130)	21.3	19.0	12.5	10.2	11.8	9.3	7.9	3.1	1.7	1.6	-	0.8	0.8	-	100.0
	600만원~800만원 미만	(37)	22.7	4.4	8.1	24.2	7.7	16.3	8.3	-	2.7	-	-	5.6	-	-	100.0
	800만원 이상	(7)	-	29.3	14.5	15.2	25.8	-	-	-	-	-	15.2	-	-	-	100.0
권역별	수도권	(167)	20.7	15.2	15.7	14.6	9.6	7.9	6.7	2.4	1.8	1.8	1.3	1.2	0.6	0.6	100.0
	중부권	(28)	28.2	17.5	11.3	3.4	10.1	21.9	3.9	-	-	-	3.6	-	-	-	100.0
	호남권	(40)	18.4	23.5	10.1	4.8	9.8	7.6	10.1	2.4	5.4	5.0	-	-	-	2.9	100.0
	영남권	(84)	18.8	23.6	10.7	5.8	10.8	9.8	4.9	4.8	3.7	2.4	1.2	1.2	2.3	-	100.0
비활동자 관심 자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(168)	21.5	17.8	11.9	11.3	8.4	13.4	4.2	2.4	3.6	0.6	1.9	1.2	1.2	0.6	100.0
	비공식 자원봉사	(152)	19.6	19.5	14.8	8.6	11.7	5.4	8.8	3.3	1.4	4.0	0.7	0.7	0.7	0.8	100.0

〈부표-18〉 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 응답자의 선호 분야

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	돌봄 일상 생활 및 경제 활동 지원	지역 사회 발전 및 생활 여건 개선	공공 안전 재난 대비 및 구호	건강 의료	환경	문화 예술 스포츠 여가	교육 연구	공익 활동 증개 촉진	기타	권익 법 정치	계
전체		(320)	37.4	18.0	15.8	8.6	7.5	4.7	3.5	3.4	0.6	0.3	100.0
성별	남성	(162)	28.8	19.3	22.8	7.7	6.9	3.8	5.0	5.0	0.7	-	100.0
	여성	(158)	46.2	16.6	8.7	9.5	8.2	5.7	2.0	1.8	0.6	0.6	100.0
연령대별	만19-29세	(57)	33.9	15.7	14.5	14.4	3.7	8.7	7.4	1.8	-	-	100.0
	30대	(40)	29.8	12.8	20.1	12.6	12.3	4.8	5.0	2.5	-	-	100.0
	40대	(54)	38.5	21.0	22.3	3.7	5.3	-	7.3	1.9	-	-	100.0
	50대	(63)	34.5	21.8	15.7	7.9	6.4	6.3	1.7	4.1	-	1.6	100.0
	만60-79세	(105)	43.4	17.4	11.7	6.8	9.7	4.1	-	5.0	2.0	-	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(40)	45.0	17.4	15.2	-	9.9	7.6	-	2.5	2.4	-	100.0
	고등학교 졸업	(150)	37.7	18.9	13.5	8.9	7.4	3.4	2.9	5.9	0.7	0.7	100.0
	대학교 졸업 이상	(130)	34.7	17.2	18.8	10.9	7.0	5.4	5.3	0.8	-	-	100.0
가구소득별	200만원 미만	(40)	53.1	10.4	10.5	5.3	7.5	2.9	5.1	-	5.2	-	100.0
	200만원~400만원 미만	(106)	40.0	19.9	15.2	5.6	7.6	4.9	2.9	3.9	-	-	100.0
	400만원~600만원 미만	(130)	33.9	17.0	15.7	11.9	7.0	4.6	3.9	5.2	-	0.8	100.0
	600만원~800만원 미만	(37)	24.8	24.6	24.2	7.9	8.0	7.8	2.7	-	-	-	100.0
	800만원 이상	(7)	41.9	15.2	14.5	15.1	13.3	-	-	-	-	-	100.0
권역별	수도권	(167)	33.6	20.6	16.3	9.6	4.2	4.2	4.8	4.8	1.2	0.6	100.0
	중부권	(28)	35.4	21.0	18.4	7.2	6.5	7.2	4.2	-	-	-	100.0
	호남권	(40)	61.9	7.6	7.6	8.0	7.4	2.9	2.3	2.3	-	-	100.0
	영남권	(84)	34.1	16.8	17.9	7.2	14.6	5.9	1.3	2.3	-	-	100.0
비활동자 관심 자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(168)	41.0	13.2	16.2	7.9	5.4	4.8	6.7	3.4	0.6	0.6	100.0
	비공식 자원봉사	(152)	33.5	23.2	15.5	9.3	9.9	4.6	-	3.3	0.6	-	100.0

〈부표-19〉 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 응답자의 선호 지역

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	국내(도시)	국내(농어촌)	국내 (특정되지 않은 지역)	해외	계
전체		(320)	44.9	19.6	35.2	0.3	100.0
성별	남성	(162)	37.6	24.7	37.7	-	100.0
	여성	(158)	52.4	14.4	32.5	0.6	100.0
연령대별	만19-29세	(57)	44.3	13.6	42.1	-	100.0
	30대	(40)	40.5	22.3	37.2	-	100.0
	40대	(54)	53.3	7.4	39.3	-	100.0
	50대	(63)	40.0	21.2	38.7	-	100.0
	만60-79세	(105)	45.6	27.2	26.3	1.0	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(40)	37.8	40.3	21.9	-	100.0
	고등학교 졸업	(150)	44.8	16.6	38.0	0.7	100.0
	대학교 졸업 이상	(130)	47.3	16.6	36.0	-	100.0
가구소득별	200만원 미만	(40)	40.6	28.5	30.8	-	100.0
	200만원~400만원 미만	(106)	50.9	19.9	28.2	0.9	100.0
	400만원~600만원 미만	(130)	43.5	16.3	40.1	-	100.0
	600만원~800만원 미만	(37)	42.8	16.7	40.4	-	100.0
	800만원 이상	(7)	14.5	40.9	44.6	-	100.0
권역별	수도권	(167)	42.6	19.9	37.5	-	100.0
	중부권	(28)	22.6	13.7	63.7	-	100.0
	호남권	(40)	42.0	23.1	34.9	-	100.0
	영남권	(84)	58.4	19.3	21.0	1.2	100.0
비활동자 관심 자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(168)	47.1	14.5	38.4	-	100.0
	비공식 자원봉사	(152)	42.5	25.3	31.6	0.7	100.0

〈부표-20〉 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 응답자의 현장/온라인 선호

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	온라인	현장	온라인 현장 병행	계
전체		(320)	11.8	67.9	20.3	100.0
성별	남성	(162)	15.5	66.5	18.0	100.0
	여성	(158)	8.0	69.4	22.6	100.0
연령대별	만19-29세	(57)	17.4	46.3	36.3	100.0
	30대	(40)	14.9	57.1	28.0	100.0
	40대	(54)	13.2	64.8	22.0	100.0
	50대	(63)	14.9	73.2	11.9	100.0
	만60-79세	(105)	5.0	82.3	12.7	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(40)	5.1	94.9	-	100.0
	고등학교 졸업	(150)	8.4	71.4	20.2	100.0
	대학교 졸업 이상	(130)	17.8	55.6	26.6	100.0
가구소득별	200만원 미만	(40)	8.0	81.8	10.2	100.0
	200만원~400만원 미만	(106)	16.0	66.1	17.9	100.0
	400만원~600만원 미만	(130)	12.0	67.0	21.0	100.0
	600만원~800만원 미만	(37)	5.4	61.1	33.5	100.0
	800만원 이상	(7)	-	70.6	29.4	100.0
권역별	수도권	(167)	20.2	58.2	21.6	100.0
	중부권	(28)	7.3	70.5	22.2	100.0
	호남권	(40)	-	83.5	16.5	100.0
	영남권	(84)	2.3	78.9	18.8	100.0
비활동자 관심 자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(168)	12.3	63.6	24.1	100.0
	비공식 자원봉사	(152)	11.3	72.7	16.1	100.0

〈부표-21〉 공익활동 미참여자 중 자원봉사 관심 응답자의 선호 활동처

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	보건의료, 건강 관련 기관 (예: 병원, 보건소 등)	교육기 관 (예: 유, 초, 중, 고, 대학교 등)	사회복 지기관 및 시설, 청소년 단체 (예: 복지관, 보육시 설, 노인시 설, 장애인 시설 등)	공익민 간단체 (예: 환경, 인권 등 시민사 회단체)	사회적 경제 조직(예: 협동조 합, 마을기 업, 사회 적 기업 등)	문화예 술, 스포츠 단체 및 시설 (예 : 관련 협회, 공연 관련 단체, 미술관 등)	관공서 및 공공기 관 (예: 주민센 터, 시군구 청, 공사· 공단 등)	자원봉 사센터	계
전체		(168)	9.6	6.8	22.6	16.3	4.1	6.7	14.2	19.6	100.0
성별	남성	(82)	8.5	7.5	12.5	23.4	4.9	5.3	19.2	18.8	100.0
	여성	(86)	10.7	6.1	32.3	9.6	3.4	8.1	9.5	20.4	100.0
연령대별	만19-29세	(35)	6.2	9.1	31.4	11.4	2.7	9.3	8.9	20.8	100.0
	30대	(21)	19.0	14.6	4.3	24.3	9.2	-	14.1	14.5	100.0
	40대	(28)	3.7	11.0	18.2	18.5	-	3.6	16.7	28.4	100.0
	50대	(31)	16.4	3.6	19.1	16.7	-	9.3	15.8	19.1	100.0
	만60-79세	(54)	7.4	1.9	28.3	15.1	7.4	7.8	15.5	16.6	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(12)	7.8	-	25.0	-	16.8	-	25.8	24.5	100.0
	고등학교 졸업	(78)	10.4	6.8	27.0	14.4	1.2	6.7	12.8	20.6	100.0
	대학교 졸업 이상	(78)	9.1	7.7	17.8	20.8	5.0	7.8	13.8	17.8	100.0
가구소득별	200만원 미만	(20)	10.0	-	39.5	5.1	14.7	-	10.4	20.4	100.0
	200만원~400만원 미만	(56)	5.4	7.4	21.0	16.4	-	7.5	17.5	24.6	100.0
	400만원~600만원 미만	(68)	10.5	9.1	16.5	19.6	4.2	7.7	13.3	19.1	100.0
	600만원~800만원 미만	(20)	9.5	5.1	30.4	14.8	5.1	9.5	15.0	10.6	100.0
	800만원 이상	(4)	50.8	-	23.8	25.5	-	-	-	-	100.0
권역별	수도권	(95)	10.6	9.5	21.8	19.1	4.2	6.4	13.8	14.4	100.0
	중부권	(14)	15.1	8.7	31.0	29.7	-	8.4	7.2	-	100.0
	호남권	(17)	5.4	-	27.9	6.0	5.2	12.2	20.8	22.5	100.0
	영남권	(41)	7.3	2.7	19.5	9.9	4.7	4.5	14.7	36.8	100.0
비활동자 관심 자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(168)	9.6	6.8	22.6	16.3	4.1	6.7	14.2	19.6	100.0

〈부표-22〉 자원봉사 활동 만족도

(단위 : 점)

구 분		사례수 (명)	1) 즐기며 할 수 있는 활동 이었다	2) 개인적 성취감 을 주었다	3) 나의 삶의 경험을 넓혀 주었다	4) 자기중 심적인 사고에 서 벗어나 게 해주었다	5) 내가 누군가 에게 필요한 사람 이라는 느낌을 주었다	6) 내가 무언가 할 수 있다는 자신감 을 주었다	7) 새로운 기술을 배울 기회를 주었다	8) 인간 관계를 넓혀 주었다	9) 자원봉 사 활동은 전반적 으로 만족스 러웠다
전체		(230)	(3.10)	(3.32)	(3.21)	(3.11)	(3.41)	(3.21)	(2.70)	(3.02)	(3.25)
성별	남성	(111)	(3.06)	(3.35)	(3.26)	(3.20)	(3.37)	(3.29)	(2.60)	(2.99)	(3.23)
	여성	(118)	(3.13)	(3.30)	(3.17)	(3.04)	(3.44)	(3.13)	(2.80)	(3.04)	(3.28)
연령대별	만19-29세	(34)	(3.01)	(3.29)	(3.10)	(3.01)	(3.19)	(3.14)	(2.41)	(2.79)	(3.12)
	30대	(31)	(3.15)	(3.18)	(3.35)	(3.37)	(3.44)	(3.19)	(2.70)	(3.15)	(3.34)
	40대	(46)	(3.19)	(3.45)	(3.25)	(3.15)	(3.53)	(3.20)	(2.74)	(3.03)	(3.27)
	50대	(45)	(3.09)	(3.26)	(3.18)	(3.01)	(3.36)	(3.12)	(2.65)	(3.12)	(3.22)
	만60-79세	(73)	(3.06)	(3.36)	(3.21)	(3.09)	(3.46)	(3.30)	(2.84)	(3.00)	(3.29)
학력별	중학교 졸업 이하	(19)	(3.00)	(3.22)	(3.32)	(3.00)	(3.53)	(3.26)	(2.68)	(3.21)	(3.32)
	고등학교 졸업	(88)	(3.05)	(3.36)	(3.14)	(3.06)	(3.35)	(3.21)	(2.84)	(2.98)	(3.23)
	대학교 졸업 이상	(123)	(3.15)	(3.31)	(3.25)	(3.17)	(3.43)	(3.19)	(2.60)	(3.01)	(3.26)
가구소득별	200만원 미만	(19)	(2.99)	(3.20)	(3.26)	(3.10)	(3.52)	(3.25)	(2.77)	(3.15)	(3.35)
	200만원~400만원 미만	(66)	(3.10)	(3.35)	(3.27)	(3.01)	(3.32)	(3.18)	(2.68)	(3.06)	(3.20)
	400만원~600만원 미만	(97)	(3.08)	(3.31)	(3.17)	(3.14)	(3.35)	(3.18)	(2.73)	(2.94)	(3.24)
	600만원~800만원 미만	(41)	(3.15)	(3.37)	(3.19)	(3.16)	(3.62)	(3.27)	(2.64)	(3.01)	(3.30)
	800만원 이상	(6)	(3.20)	(3.34)	(3.18)	(3.47)	(3.65)	(3.50)	(2.64)	(3.32)	(3.46)
권역별	수도권	(113)	(3.11)	(3.32)	(3.15)	(3.13)	(3.43)	(3.21)	(2.84)	(2.99)	(3.20)
	중부권	(43)	(3.17)	(3.33)	(3.27)	(3.02)	(3.39)	(3.26)	(2.44)	(3.05)	(3.40)
	호남권	(28)	(3.12)	(3.25)	(3.20)	(3.07)	(3.38)	(3.19)	(2.51)	(3.01)	(3.33)
	영남권	(46)	(2.96)	(3.37)	(3.33)	(3.17)	(3.39)	(3.16)	(2.72)	(3.04)	(3.21)
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(157)	(3.14)	(3.31)	(3.24)	(3.18)	(3.42)	(3.27)	(2.82)	(3.18)	(3.29)
	비공식 자원봉사	(143)	(3.08)	(3.34)	(3.14)	(3.03)	(3.37)	(3.15)	(2.59)	(2.90)	(3.26)

〈부표-23〉 전반적 자원봉사 활동 만족도 낮은 이유

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	활동경비 가 부담되었 음	활동처는 나의 활동을 인정하기 보다 당연한 것으로 여겼음	활동처에 서 활동에 필요한 교육, 훈련, 지원, 안내 등을 충분히 제공하지 않았음	실제로 한 활동이 내가 생각했던 것과 달랐음	나에게 의미 있는 활동이 되지 못했음	활동 속에서 나의 재능이나 역량이 충분히 발휘되지 못했음	계
전체		(8)	27.4	26.4	12.9	12.8	12.4	8.2	100.0
성별	남성	(4)	29.2	27.4	26.6	-	-	16.9	100.0
	여성	(4)	25.8	25.5	-	24.8	24.0	-	100.0
연령대별	만19-29세	(2)	100.0	-	-	-	-	-	100.0
	50대	(2)	-	-	61.2	-	-	38.8	100.0
	만60-79세	(4)	-	51.2	-	24.8	24.0	-	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(2)	-	51.5	-	-	48.5	-	100.0
	고등학교 졸업	(3)	33.8	33.7	-	32.5	-	-	100.0
	대학교 졸업 이상	(3)	40.2	-	36.6	-	-	23.2	100.0
가구소득별	200만원 미만	(1)	100.0	-	-	-	-	-	100.0
	200만원~400만원 미만	(3)	-	68.1	-	-	31.9	-	100.0
	400만원~600만원 미만	(3)	34.2	-	33.0	32.8	-	-	100.0
	600만원~800만원 미만	(1)	-	-	-	-	-	100.0	100.0
권역별	수도권	(4)	27.1	-	24.7	24.5	23.7	-	100.0
	중부권	(1)	-	100.0	-	-	-	-	100.0
	호남권	(1)	-	-	-	-	-	100.0	100.0
	영남권	(2)	50.3	49.7	-	-	-	-	100.0
자원봉사 유형별	공식 자원봉사	(6)	18.9	53.1	-	17.1	-	10.9	100.0
	비공식 자원봉사	(5)	41.9	-	39.2	-	18.9	-	100.0

〈부표-24〉 향후 1년 내 공익활동 지속 또는 신규 참여 의사

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	○			●			계	평균 (점)
			전혀 없음	별로 없음	없음	조금 있음	많이 있음	있음		
전체		(1,328)	8.0	40.2	48.2	41.3	10.5	51.8	100.0	(2.54)
성별	남성	(669)	9.7	43.0	52.7	38.9	8.4	47.3	100.0	(2.46)
	여성	(659)	6.3	37.4	43.7	43.7	12.6	56.3	100.0	(2.63)
연령대별	만19-29세	(217)	5.5	43.4	48.9	44.7	6.4	51.1	100.0	(2.52)
	30대	(211)	7.4	40.5	48.0	40.4	11.6	52.0	100.0	(2.56)
	40대	(256)	6.1	37.6	43.7	42.4	13.9	56.3	100.0	(2.64)
	50대	(276)	9.2	40.3	49.5	40.7	9.8	50.5	100.0	(2.51)
	만60-79세	(368)	10.2	40.0	50.2	39.5	10.3	49.8	100.0	(2.50)
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	19.0	47.3	66.3	23.6	10.1	33.7	100.0	(2.25)
	고등학교 졸업	(569)	7.2	43.1	50.3	40.9	8.8	49.7	100.0	(2.51)
	대학교 졸업 이상	(655)	7.0	36.6	43.6	44.4	12.0	56.4	100.0	(2.61)
가구소득별	200만원 미만	(103)	13.6	44.6	58.2	34.1	7.7	41.8	100.0	(2.36)
	200만원~400만원 미만	(413)	11.6	42.5	54.1	37.8	8.1	45.9	100.0	(2.42)
	400만원~600만원 미만	(551)	5.2	40.8	45.9	44.4	9.6	54.1	100.0	(2.59)
	600만원~800만원 미만	(212)	6.5	33.3	39.8	42.1	18.2	60.2	100.0	(2.72)
	800만원 이상	(50)	4.3	36.0	40.3	47.6	12.1	59.7	100.0	(2.68)
권역별	수도권	(718)	6.4	42.0	48.4	41.2	10.4	51.6	100.0	(2.56)
	중부권	(141)	8.0	26.4	34.4	47.0	18.5	65.6	100.0	(2.76)
	호남권	(143)	9.5	36.4	45.8	44.1	10.0	54.2	100.0	(2.55)
	영남권	(326)	10.8	44.0	54.8	37.8	7.3	45.2	100.0	(2.42)
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	2.6	8.1	10.7	53.7	35.6	89.3	100.0	(3.22)
	타 공익활동	(321)	4.6	19.5	24.1	60.2	15.7	75.9	100.0	(2.87)
	비활동	(777)	11.0	58.3	69.3	29.8	0.9	30.7	100.0	(2.21)

〈부표-25〉 자원봉사 효능감

(단위 : 점)

구 분		사례수 (명)	전체 평균	1) 내가 자원 봉사를 한다면 , 나는 의미 있는 기여를 할 수 있다	2) 나는 내 관심사 와 능력에 맞는 자원 봉사를 찾을 수 있다	3) 나는 자원 봉사를 통해, 사회 실현에 도움을 줄 수 있다	4) 나는 자원 봉사를 통해, 우리 지역 사회를 변화 시킬 수 있다	5) 나는 자원 봉사에 참여함 으로써 , 도움이 필요한 사람들 에게 도움을 줄 수 있다	6) 나는 자원 봉사 중에, 관련 전문가 들과 의미 있고 효과적 인 방법 으로 교류 할 수 있다	7) 나는 자원 봉사를 통해, 시민 들이 동등한 기회를 가지 도록 도와줄 수 있다	8) 나는 자원 봉사 과정 에서, 내 지식을 '실제' 문제 해결 하는데 적용할 수 있다	9) 나는 자원 봉사에 참여함 으로써 , 사람 들이 자신을 돌볼 수 있도록 도울 수 있다	10) 나는 앞으로 자원 봉사에 참여할 것이다
전체		(1328)	(3.60)	(3.74)	(3.65)	(3.67)	(3.57)	(3.76)	(3.50)	(3.53)	(3.47)	(3.59)	(3.48)
성별	남성	(669)	(3.57)	(3.70)	(3.63)	(3.65)	(3.54)	(3.77)	(3.49)	(3.50)	(3.46)	(3.58)	(3.43)
	여성	(659)	(3.62)	(3.77)	(3.68)	(3.69)	(3.60)	(3.75)	(3.51)	(3.57)	(3.47)	(3.60)	(3.54)
연령대별	만19-29세	(217)	(3.62)	(3.77)	(3.70)	(3.68)	(3.52)	(3.76)	(3.50)	(3.66)	(3.47)	(3.57)	(3.57)
	30대	(211)	(3.65)	(3.73)	(3.71)	(3.74)	(3.60)	(3.74)	(3.59)	(3.63)	(3.53)	(3.73)	(3.51)
	40대	(256)	(3.67)	(3.80)	(3.70)	(3.71)	(3.69)	(3.81)	(3.59)	(3.63)	(3.54)	(3.66)	(3.59)
	50대	(276)	(3.58)	(3.75)	(3.63)	(3.69)	(3.60)	(3.80)	(3.47)	(3.47)	(3.45)	(3.56)	(3.43)
	만60-79세	(368)	(3.51)	(3.66)	(3.58)	(3.58)	(3.49)	(3.71)	(3.41)	(3.39)	(3.39)	(3.48)	(3.39)
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	(3.29)	(3.46)	(3.35)	(3.31)	(3.34)	(3.51)	(3.12)	(3.21)	(3.18)	(3.33)	(3.07)
	고등학교 졸업	(569)	(3.58)	(3.69)	(3.65)	(3.61)	(3.56)	(3.76)	(3.49)	(3.53)	(3.47)	(3.55)	(3.48)
	대학교 졸업 이상	(655)	(3.66)	(3.81)	(3.71)	(3.78)	(3.62)	(3.80)	(3.57)	(3.59)	(3.51)	(3.66)	(3.56)
가구소득별	200만원 미만	(103)	(3.42)	(3.60)	(3.48)	(3.44)	(3.41)	(3.63)	(3.32)	(3.38)	(3.32)	(3.37)	(3.23)
	200만원~400만원 미만	(413)	(3.47)	(3.59)	(3.64)	(3.51)	(3.48)	(3.62)	(3.41)	(3.37)	(3.31)	(3.41)	(3.36)
	400만원~600만원 미만	(551)	(3.66)	(3.77)	(3.65)	(3.73)	(3.62)	(3.81)	(3.57)	(3.63)	(3.56)	(3.69)	(3.57)
	600만원~800만원 미만	(212)	(3.71)	(3.89)	(3.75)	(3.86)	(3.67)	(3.91)	(3.54)	(3.65)	(3.56)	(3.70)	(3.58)
	800만원 이상	(50)	(3.83)	(4.13)	(3.79)	(3.98)	(3.70)	(4.08)	(3.67)	(3.73)	(3.61)	(3.86)	(3.74)
권역별	수도권	(718)	(3.59)	(3.74)	(3.62)	(3.69)	(3.58)	(3.74)	(3.54)	(3.52)	(3.45)	(3.58)	(3.47)
	중부권	(141)	(3.58)	(3.80)	(3.71)	(3.50)	(3.41)	(3.87)	(3.40)	(3.55)	(3.36)	(3.63)	(3.54)
	호남권	(143)	(3.38)	(3.58)	(3.43)	(3.49)	(3.31)	(3.63)	(3.14)	(3.34)	(3.13)	(3.38)	(3.37)
	영남권	(326)	(3.70)	(3.76)	(3.81)	(3.77)	(3.73)	(3.82)	(3.62)	(3.64)	(3.68)	(3.67)	(3.54)
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	(3.90)	(4.05)	(4.02)	(3.91)	(3.88)	(4.10)	(3.69)	(3.81)	(3.63)	(3.85)	(4.03)
	타 공익활동	(321)	(3.75)	(3.91)	(3.82)	(3.91)	(3.71)	(3.91)	(3.66)	(3.66)	(3.59)	(3.70)	(3.67)
	비활동	(777)	(3.44)	(3.57)	(3.48)	(3.50)	(3.42)	(3.60)	(3.38)	(3.40)	(3.37)	(3.46)	(3.24)

〈부표-26〉 주관적 웰빙과 신뢰

(단위 : 점)

구 분		사례수 (명)	긍정정서	부정정서	전반적 삶의 만족	신뢰
전체		(1,328)	(6.90)	(3.43)	(6.65)	(2.66)
성별	남성	(669)	(6.87)	(3.41)	(6.67)	(2.66)
	여성	(659)	(6.94)	(3.45)	(6.63)	(2.65)
연령대별	만19-29세	(217)	(6.98)	(3.35)	(6.66)	(2.61)
	30대	(211)	(7.00)	(3.46)	(6.73)	(2.67)
	40대	(256)	(7.03)	(3.35)	(6.78)	(2.65)
	50대	(276)	(6.92)	(3.42)	(6.67)	(2.61)
	만60-79세	(368)	(6.70)	(3.52)	(6.50)	(2.71)
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	(6.40)	(3.52)	(6.33)	(2.72)
	고등학교 졸업	(569)	(6.87)	(3.46)	(6.53)	(2.62)
	대학교 졸업 이상	(655)	(7.01)	(3.39)	(6.81)	(2.68)
가구소득별	200만원 미만	(103)	(6.37)	(3.70)	(6.25)	(2.61)
	200만원~400만원 미만	(413)	(6.69)	(3.47)	(6.52)	(2.66)
	400만원~600만원 미만	(551)	(7.05)	(3.43)	(6.69)	(2.63)
	600만원~800만원 미만	(212)	(7.09)	(3.31)	(6.86)	(2.72)
	800만원 이상	(50)	(7.35)	(3.03)	(7.32)	(2.65)
권역별	수도권	(718)	(6.66)	(3.77)	(6.42)	(2.61)
	중부권	(141)	(6.85)	(3.07)	(6.66)	(2.69)
	호남권	(143)	(7.20)	(2.87)	(6.72)	(2.74)
	영남권	(326)	(7.33)	(3.08)	(7.13)	(2.69)
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	(7.28)	(3.01)	(7.07)	(2.87)
	타 공익활동	(321)	(7.13)	(3.42)	(6.83)	(2.81)
	비활동	(777)	(6.70)	(3.56)	(6.46)	(2.53)

〈부표-27〉 사회적 관계망

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	사회적 관계망 있음	정기적 사회단체 활동 참여	정기적 종교활동 참 여
전체		(1,328)	93.5	27.5	24.4
성별	남성	(669)	93.0	27.7	18.3
	여성	(659)	94.0	27.3	30.7
연령대별	만19-29세	(217)	94.1	17.6	12.2
	30대	(211)	93.9	27.9	18.1
	40대	(256)	93.6	29.9	25.4
	50대	(276)	93.2	27.8	27.5
	만60-79세	(368)	93.0	31.4	32.4
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	89.3	27.0	35.3
	고등학교 졸업	(569)	93.1	25.9	25.1
	대학교 졸업 이상	(655)	94.4	29.1	22.2
가구소득별	200만원 미만	(103)	88.0	14.7	27.3
	200만원~400만원 미만	(413)	93.1	25.2	26.0
	400만원~600만원 미만	(551)	93.8	30.4	24.3
	600만원~800만원 미만	(212)	94.9	31.3	23.2
	800만원 이상	(50)	97.9	26.1	12.4
권역별	수도권	(718)	91.7	23.8	24.4
	중부권	(141)	98.0	38.8	28.2
	호남권	(143)	97.1	27.3	25.6
	영남권	(326)	93.8	30.9	22.4
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	96.0	52.2	45.6
	타 공익활동	(321)	96.9	36.2	32.5
	비활동	(777)	91.3	16.7	14.9

〈부표-28〉 자원봉사 처음 시작 시기

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	지금까지 해본 적 없음	10대	20대	30대	40대	50대	60대 이상	계
전체		(1,328)	41.8	18.1	14.1	8.5	8.9	6.0	2.5	100.0
성별	남성	(669)	43.7	18.8	14.3	9.0	7.4	5.2	1.7	100.0
	여성	(659)	39.9	17.5	13.9	8.0	10.4	6.9	3.4	100.0
연령대별	만19-29세	(217)	41.1	45.0	13.8	-	-	-	-	100.0
	30대	(211)	33.8	32.7	23.0	10.5	-	-	-	100.0
	40대	(256)	38.4	18.5	15.8	16.3	11.0	-	-	100.0
	50대	(276)	46.8	4.7	15.0	9.2	16.4	7.8	-	100.0
	만60-79세	(368)	45.5	3.7	7.3	6.3	12.2	16.0	9.1	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	59.2	1.0	1.9	3.9	7.8	13.5	12.6	100.0
	고등학교 졸업	(569)	46.4	11.6	8.8	8.6	12.6	9.2	2.9	100.0
	대학교 졸업 이상	(655)	35.1	26.6	20.6	9.1	5.9	2.2	0.6	100.0
가구소득별	200만원 미만	(103)	54.4	10.3	4.0	3.0	9.7	11.8	6.9	100.0
	200만원~400만원 미만	(413)	42.5	15.9	15.1	8.4	7.7	6.6	3.9	100.0
	400만원~600만원 미만	(551)	42.7	19.4	12.9	10.2	9.1	4.1	1.7	100.0
	600만원~800만원 미만	(212)	34.7	21.0	17.4	7.5	11.6	7.4	0.5	100.0
	800만원 이상	(50)	30.3	27.2	26.0	6.3	4.1	6.0	-	100.0
권역별	수도권	(718)	40.7	20.2	14.2	9.2	8.5	5.8	1.4	100.0
	중부권	(141)	31.7	23.5	13.2	9.3	11.9	8.2	2.2	100.0
	호남권	(143)	40.2	16.0	16.8	7.0	7.9	7.1	4.9	100.0
	영남권	(326)	49.4	12.2	13.2	7.2	8.8	5.2	4.0	100.0
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	2.6	20.0	19.7	15.0	19.1	17.4	6.2	100.0
	타 공익활동	(321)	26.4	20.8	17.6	14.8	10.6	6.9	2.9	100.0
	비활동	(777)	59.8	16.5	11.0	3.9	5.2	2.3	1.3	100.0

〈부표-29〉 아동청소년기 주양육자와 자원봉사 참여 경험

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	참여하지 않았음	비정기적으로 참여했음	정기적으로 참여했음	계
전체		(1,328)	79.4	18.1	2.6	100.0
성별	남성	(669)	80.8	17.5	1.6	100.0
	여성	(659)	77.9	18.7	3.5	100.0
연령대별	만19-29세	(217)	69.3	27.5	3.2	100.0
	30대	(211)	76.3	21.4	2.3	100.0
	40대	(256)	77.9	20.4	1.7	100.0
	50대	(276)	82.5	14.4	3.1	100.0
	만60-79세	(368)	85.7	11.7	2.5	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	90.1	8.9	1.0	100.0
	고등학교 졸업	(569)	84.2	13.0	2.7	100.0
	대학교 졸업 이상	(655)	73.4	23.9	2.6	100.0
가구소득별	200만원 미만	(103)	85.1	13.9	1.0	100.0
	200만원~400만원 미만	(413)	81.5	16.8	1.8	100.0
	400만원~600만원 미만	(551)	77.7	19.2	3.1	100.0
	600만원~800만원 미만	(212)	77.7	19.2	3.1	100.0
	800만원 이상	(50)	75.5	20.5	4.0	100.0
권역별	수도권	(718)	77.6	20.7	1.7	100.0
	중부권	(141)	70.7	26.4	2.8	100.0
	호남권	(143)	85.7	11.6	2.7	100.0
	영남권	(326)	84.3	11.5	4.3	100.0
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	64.9	28.8	6.3	100.0
	타 공익활동	(321)	68.4	26.8	4.8	100.0
	비활동	(777)	88.2	11.3	0.5	100.0

〈부표-30〉 조직에서 자원봉사 관련 교육 받은 경험 여부

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	예	아니오	계
전체		(1,328)	21.8	78.2	100.0
성별	남성	(669)	21.3	78.7	100.0
	여성	(659)	22.2	77.8	100.0
연령대별	만19-29세	(217)	33.4	66.6	100.0
	30대	(211)	27.4	72.6	100.0
	40대	(256)	23.8	76.2	100.0
	50대	(276)	16.5	83.5	100.0
	만60-79세	(368)	14.3	85.7	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	8.8	91.2	100.0
	고등학교 졸업	(569)	15.1	84.9	100.0
	대학교 졸업 이상	(655)	29.6	70.4	100.0
가구소득별	200만원 미만	(103)	11.0	89.0	100.0
	200만원~400만원 미만	(413)	17.8	82.2	100.0
	400만원~600만원 미만	(551)	23.2	76.8	100.0
	600만원~800만원 미만	(212)	28.0	72.0	100.0
	800만원 이상	(50)	35.0	65.0	100.0
권역별	수도권	(718)	20.8	79.2	100.0
	중부권	(141)	27.3	72.7	100.0
	호남권	(143)	16.5	83.5	100.0
	영남권	(326)	23.8	76.2	100.0
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	40.3	59.7	100.0
	타 공익활동	(321)	24.5	75.5	100.0
	비활동	(777)	15.2	84.8	100.0

〈부표-31〉 자원봉사 참여 동기(1+2순위)

(단위 : %)

구 분	사례수 (명)	타인과 사회에 도움이 되고 싶어서	시간을 의미 있게 활용 하기 위해서	다양한 사회 문제를 해결 하는 데 관심이 있어서	다양한 경험을 해보고 싶어서	나와 가까운 사람 (가족, 친구, 동료 등)과 관련된 일이기 때문에	해당 활동이 갖는 이슈에 공감 해서	종교적 신념 때문에	나 자신이 위로 받기 위해서	취업, 승진, 진학, 전문성 형성 등 자기 계발에 도움이 되기 때문에	사람 들을 만나 거나 친구를 사귀고 싶어서	기타
전체	(230)	53.2	39.1	24.9	17.9	17.2	16.4	12.3	7.5	4.9	3.6	2.9
성별	남성	(111)	48.6	38.9	31.2	13.5	15.0	19.9	12.9	7.3	4.8	3.2
	여성	(118)	57.6	39.4	19.0	22.0	19.2	13.1	11.8	7.6	5.0	2.6
연령대별	만19-29세	(34)	38.8	40.1	42.8	26.1	2.7	22.0	3.4	2.7	18.7	-
	30대	(31)	61.3	32.0	25.6	13.3	9.0	22.8	9.8	10.1	6.1	6.5
	40대	(46)	45.2	27.0	22.0	24.6	28.0	17.3	22.1	2.2	2.2	4.5
	50대	(45)	53.8	43.8	20.4	19.0	14.1	15.5	10.4	8.5	4.4	4.6
	만60-79세	(73)	61.3	46.5	20.9	11.1	22.6	11.1	12.6	11.2	-	2.8
학력별	중학교 졸업 이하	(19)	62.6	20.8	15.5	21.1	42.7	16.3	5.4	10.5	-	5.2
	고등학교 졸업	(88)	56.0	48.2	24.6	17.8	15.6	13.2	12.8	6.9	3.7	1.2
	대학교 졸업 이상	(123)	49.8	35.6	26.6	17.5	14.3	18.7	13.1	7.4	6.6	5.0
가구소득별	200만원 미만	(19)	54.2	37.3	25.9	15.5	31.7	15.2	9.7	5.2	5.3	-
	200만원~400만원 미만	(66)	60.2	46.0	15.3	19.8	13.8	9.3	14.4	7.5	7.8	3.1
	400만원~600만원 미만	(97)	54.6	38.7	27.4	15.1	16.0	21.3	14.3	6.1	1.1	3.2
	600만원~800만원 미만	(41)	36.5	31.2	32.8	25.0	18.5	12.2	7.3	12.7	9.8	7.4
	800만원 이상	(6)	65.4	30.5	34.8	-	19.0	50.2	-	-	-	-
권역별	수도권	(113)	50.1	41.8	25.7	14.4	14.3	21.6	14.1	8.1	4.4	5.4
	중부권	(43)	66.8	36.4	23.1	19.3	16.2	8.6	9.4	5.0	7.9	-
	호남권	(28)	59.3	29.0	23.6	19.8	19.7	6.9	7.6	3.3	10.8	7.5
	영남권	(46)	44.5	41.3	25.5	24.1	23.6	16.8	13.4	10.7	-	-

〈부표-32〉 자원봉사 참여 경로

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	소속된 단체 (종교 단체 포함) 나 학교 및 직장을 통해	스스로 찾아서	누군가 로부터 요청 이나 권유를 받아서	가족 이나 친구 들의 활동을 보고	활동처 (자원 봉사 센터, 비영리 조직 등)의 홍보물 을 통해	인터넷 이나 소셜 네트 워크 (트위 터, 페이스 북, 인스타 그램 등)을 통해	라디오, TV 등의 뉴스/ 광고 (이야기) 를 통해	옥외 광고물( 건물, 대중 교통, 거리, 아파트 게시판 등의 현수막, 게시물) 을 통해	기타	자원 봉사 포털(1 365, VMS 등)을 통해	계
전체		(230)	29.6	19.6	18.2	11.4	9.8	4.4	3.5	1.3	1.3	0.8	100.0
성별	남성	(111)	33.1	18.4	19.8	11.7	5.8	2.9	4.5	1.9	1.9	-	100.0
	여성	(118)	26.3	20.7	16.7	11.2	13.6	5.7	2.5	0.8	0.8	1.6	100.0
연령대별	만19-29세	(34)	27.7	10.0	17.0	14.8	17.1	7.4	2.9	-	3.1	-	100.0
	30대	(31)	42.9	16.1	6.0	6.1	6.6	6.7	6.6	-	2.9	6.2	100.0
	40대	(46)	26.6	17.5	17.8	10.6	11.1	5.4	6.4	4.4	-	-	100.0
	50대	(45)	27.6	18.2	19.3	14.1	11.8	2.2	4.4	2.4	-	-	100.0
	만60-79세	(73)	27.8	27.9	23.6	11.0	5.7	2.6	-	-	1.4	-	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(19)	37.8	36.0	5.2	15.5	5.5	-	-	-	-	-	100.0
	고등학교 졸업	(88)	25.3	19.9	21.4	14.1	10.9	1.2	1.1	2.4	2.4	1.2	100.0
	대학교 졸업 이상	(123)	31.3	16.8	18.0	8.9	9.7	7.3	5.7	0.8	0.7	0.7	100.0
가구소득별	200만원 미만	(19)	26.1	42.4	5.6	20.6	5.3	-	-	-	-	-	100.0
	200만원~400만원 미만	(66)	37.8	15.0	21.3	9.8	7.5	2.7	-	3.1	-	2.9	100.0
	400만원~600만원 미만	(97)	26.7	16.1	22.6	10.9	6.8	5.6	7.2	1.1	3.1	-	100.0
	600만원~800만원 미만	(41)	26.2	27.7	8.7	10.2	19.6	5.1	2.5	-	-	-	100.0
	800만원 이상	(6)	18.2	-	19.0	17.9	32.3	12.6	-	-	-	-	100.0
권역별	수도권	(113)	23.4	26.8	15.9	7.2	15.8	3.6	4.5	0.9	0.9	0.9	100.0
	중부권	(43)	59.3	6.2	18.2	8.5	-	7.8	-	-	-	-	100.0
	호남권	(28)	24.5	25.6	10.1	13.0	12.8	-	-	3.9	6.9	3.1	100.0
	영남권	(46)	19.8	10.7	28.9	23.9	2.4	5.7	6.4	2.2	-	-	100.0

〈부표-33〉 자원봉사나 기부 미참여 이유

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	시간 적인 여유가 없어서 ( 생업, 가사, 학업 등)	별로 관심이 없거나 하고 싶지 않아서	경제적 으로 여유가 없어서	내가 그러한 일을 하기 위한 능력이 부족한 것 같아서	어떻게 시작 해야 할지 잘 몰라서	사회 환경 변화로 기회가 사라 져서 (예: 코로나 19 등 감염병 확산 등)	내가 원하는 활동이 없어서	신체적 어려움( 건강 상의 문제, 장애 등)으 로 인해	이전에 참여 했던 활동 에서 좋지 않은 경험을 해서	기타	계
전체		(830)	33.1	29.0	13.0	8.2	5.4	3.8	3.6	3.2	0.7	0.1	100.0
성별	남성	(443)	34.4	30.0	13.8	7.7	6.3	2.3	2.5	2.5	0.4	-	100.0
	여성	(386)	31.6	27.9	12.1	8.7	4.3	5.4	4.9	3.9	1.0	0.3	100.0
연령대별	만19-29세	(146)	33.1	32.6	5.1	9.2	9.6	4.1	4.1	2.1	-	-	100.0
	30대	(129)	37.5	30.8	16.1	6.2	1.6	3.9	1.6	1.6	0.8	-	100.0
	40대	(146)	39.4	25.9	8.2	9.6	7.5	4.0	3.4	2.1	-	-	100.0
	50대	(176)	35.2	26.8	12.4	9.0	5.4	2.8	5.6	1.6	1.1	-	100.0
	만60-79세	(233)	25.1	29.4	19.8	7.0	3.5	4.0	3.0	6.5	1.3	0.4	100.0
학력별	중학교 졸업 이하	(79)	22.1	26.8	27.0	6.4	2.6	-	3.8	9.0	1.1	1.2	100.0
	고등학교 졸업	(377)	33.2	27.4	15.0	8.2	5.8	3.5	4.2	2.1	0.5	-	100.0
	대학교 졸업 이상	(374)	35.3	31.1	8.1	8.4	5.6	4.8	2.9	3.0	0.8	-	100.0
가구소득별	200만원 미만	(77)	9.3	29.0	31.5	11.9	1.3	1.4	5.0	9.3	-	1.3	100.0
	200만원~400만원 미만	(273)	35.8	28.5	11.1	6.6	5.6	5.1	3.0	3.3	1.1	-	100.0
	400만원~600만원 미만	(332)	33.7	31.5	10.2	9.4	5.2	3.0	4.2	2.1	0.6	-	100.0
	600만원~800만원 미만	(115)	37.1	26.1	16.1	6.1	6.1	3.4	1.8	2.5	0.8	-	100.0
	800만원 이상	(33)	46.5	18.5	3.1	6.9	12.2	6.6	6.1	-	-	-	100.0
권역별	수도권	(445)	29.2	33.1	10.8	8.9	5.4	4.1	4.0	3.2	1.1	0.2	100.0
	중부권	(81)	53.5	14.8	5.0	4.8	3.8	8.5	2.3	6.1	1.1	-	100.0
	호남권	(88)	31.1	26.8	19.0	10.0	3.1	2.1	5.5	2.3	-	-	100.0
	영남권	(216)	34.3	26.9	18.2	7.0	6.9	1.9	2.4	2.3	-	-	100.0

<부표-34> 자원봉사 관련 제도 인지도

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	1) 자원봉사 관리 시스템	2) 자원봉사 종합보험	3) 자원봉사 센터	4) 자원봉사 활동 마일리지 및 쿠폰	5) 특별재난 지역 재난대응 봉사 활동의 기부금 처리 제도	6) 자원봉사 활동 기본법	7) 자원 봉사자의 날	8) 대한민국 자원봉사 대상
전체		(1,328)	21.1	13.4	50.8	21.5	28.8	18.7	16.3	28.8
성별	남성	(669)	20.3	12.3	50.1	19.7	28.3	19.1	15.5	27.9
	여성	(659)	21.9	14.5	51.6	23.3	29.3	18.4	17.2	29.7
연령대별	만19-29세	(217)	25.4	15.7	55.4	24.6	38.3	20.8	18.1	30.4
	30대	(211)	23.4	12.0	53.5	26.6	29.7	19.5	16.0	31.2
	40대	(256)	23.7	13.9	54.3	20.6	29.9	20.2	15.9	28.5
	50대	(276)	18.8	12.2	50.0	19.1	25.0	17.1	15.8	27.9
	만60-79세	(368)	17.1	13.5	44.8	19.0	24.8	17.3	16.2	27.4
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	8.8	9.9	33.2	10.8	16.0	13.7	11.6	16.7
	고등학교 졸업	(569)	17.5	12.4	51.0	19.9	27.7	17.7	16.9	28.5
	대학교 졸업 이상	(655)	26.1	14.9	53.4	24.5	31.8	20.4	16.6	31.0
가구소득별	200만원 미만	(103)	9.7	8.8	30.5	6.7	13.7	11.6	8.8	20.6
	200만원~400만원 미만	(413)	20.0	11.7	48.2	17.6	23.0	15.9	17.2	23.3
	400만원~600만원 미만	(551)	20.8	12.8	52.3	20.9	30.8	17.7	15.3	29.8
	600만원~800만원 미만	(212)	28.8	19.8	61.5	33.5	38.5	27.9	18.7	37.2
	800만원 이상	(50)	24.5	16.8	52.8	39.0	45.2	29.1	26.5	45.0
권역별	수도권	(718)	20.7	12.5	43.6	20.3	24.1	17.6	16.8	25.2
	중부권	(141)	29.4	18.0	55.0	35.5	33.4	22.7	25.1	42.6
	호남권	(143)	29.7	16.4	50.8	20.8	38.5	15.1	12.9	23.7
	영남권	(326)	14.6	12.2	65.1	18.4	33.0	21.0	12.9	33.0
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	44.0	33.5	68.4	42.9	47.6	37.8	35.4	50.1
	타 공익활동	(321)	28.6	15.6	58.8	25.2	39.1	21.6	18.3	27.4
	비활동	(777)	11.2	6.6	42.4	13.6	19.0	11.9	9.9	23.1

〈부표-35〉 자원봉사 관련 제도 이용

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	1) 자원봉사 관리 시스템	2) 자원봉사 종합보험	3) 자원봉사센터	4) 자원봉사활동 마일리지 및 쿠폰	5) 특별재난지역 재난대응 봉사활동의 기부금처리 제도
전체		(1,328)	8.8	2.6	14.3	6.9	8.4
성별	남성	(669)	8.3	2.5	13.4	5.9	8.0
	여성	(659)	9.3	2.7	15.3	7.9	8.7
연령대별	만19-29세	(217)	18.1	2.6	17.9	8.8	7.1
	30대	(211)	10.6	5.3	13.0	7.1	10.0
	40대	(256)	8.6	2.0	16.1	7.1	10.5
	50대	(276)	5.5	0.9	13.3	6.5	6.6
	만60-79세	(368)	4.9	2.7	12.5	5.8	8.1
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	3.8	1.0	6.0	-	2.9
	고등학교 졸업	(569)	5.1	3.0	12.6	5.5	6.9
	대학교 졸업 이상	(655)	12.8	2.5	17.2	9.2	10.5
가구소득별	200만원 미만	(103)	3.9	0.9	4.8	1.9	3.7
	200만원~400만원 미만	(413)	7.6	2.9	12.5	3.6	8.0
	400만원~600만원 미만	(551)	7.6	3.5	14.9	7.1	7.0
	600만원~800만원 미만	(212)	16.2	1.2	22.1	13.6	13.1
	800만원 이상	(50)	10.4	-	10.2	14.3	16.3
권역별	수도권	(718)	9.3	2.1	14.8	9.7	8.7
	중부권	(141)	17.2	6.2	12.6	4.6	6.9
	호남권	(143)	13.8	1.9	9.7	1.8	9.7
	영남권	(326)	1.8	2.4	16.0	3.9	7.7
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	24.6	9.2	44.1	17.4	19.8
	타 공익활동	(321)	12.2	1.6	17.9	12.1	15.6
	비활동	(777)	2.7	1.0	4.1	1.6	2.0

〈부표-36〉 자원봉사 관련 제도 도움 정도

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	1) 자원봉 사 관리 시스템	사례수 (명)	2) 자원봉 사 종합보 험	사례수 (명)	3) 자원봉 사센터	사례수 (명)	4) 자원봉 사활동 마일리 지 및 쿠폰	사례수 (명)	5) 특별 재난지 역 재난대 응 봉사 활동의 기부금 처리 제도
전체		(127)	87.2	(41)	83.0	(193)	93.3	(99)	91.0	(114)	89.5
성별	남성	(61)	88.0	(18)	94.4	(89)	93.9	(44)	93.1	(56)	87.1
	여성	(66)	86.5	(23)	73.8	(104)	92.8	(55)	89.3	(58)	91.7
연령대별	만19-29세	(40)	90.4	(9)	78.2	(41)	84.1	(20)	90.2	(16)	93.7
	30대	(24)	81.4	(11)	100.0	(28)	96.2	(16)	93.5	(23)	73.7
	40대	(23)	95.6	(5)	79.4	(41)	97.0	(19)	94.8	(27)	96.7
	50대	(18)	73.6	(5)	81.7	(37)	100.0	(22)	77.6	(18)	88.7
	만60-79세	(21)	90.3	(11)	71.8	(47)	91.3	(21)	100.0	(30)	93.5
학력별	중학교 졸업 이하	(5)	58.6	(1)	-	(6)	100.0	(0)	-	(3)	100.0
	고등학교 졸업	(33)	88.2	(19)	89.4	(72)	96.9	(35)	89.0	(39)	89.8
	대학교 졸업 이상	(89)	88.4	(21)	81.4	(115)	90.8	(63)	92.1	(72)	88.8
가구소득별	200만원 미만	(5)	100.0	(1)	100.0	(5)	100.0	(2)	100.0	(4)	100.0
	200만원~400만원 미만	(33)	80.1	(13)	76.7	(52)	93.8	(17)	94.2	(34)	85.0
	400만원~600만원 미만	(47)	83.2	(23)	86.6	(84)	92.2	(43)	83.7	(41)	87.6
	600만원~800만원 미만	(35)	94.8	(3)	100.0	(47)	93.5	(30)	96.9	(28)	93.1
	800만원 이상	(7)	100.0	(2)	52.7	(5)	100.0	(7)	100.0	(8)	100.0
권역별	수도권	(71)	88.8	(21)	71.3	(109)	91.6	(74)	89.2	(64)	96.8
	중부권	(25)	88.6	(9)	100.0	(18)	93.0	(6)	100.0	(10)	59.4
	호남권	(21)	83.4	(3)	61.2	(14)	91.6	(3)	73.5	(14)	79.3
	영남권	(10)	80.0	(9)	100.0	(52)	97.7	(15)	100.0	(26)	88.0
응답자 유형별	자원봉사 활동	(60)	89.8	(23)	90.9	(101)	94.5	(41)	95.1	(45)	95.7
	타 공익활동	(43)	88.5	(8)	50.9	(60)	94.8	(42)	90.8	(51)	93.7
	비활동	(24)	78.6	(10)	91.4	(33)	86.9	(16)	80.9	(18)	61.8

〈부표-37〉 향후 자원봉사 참여를 위한 지원 필요 여부

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	1) 활동 전문성을 높일 수 있는 적절한 교육 제공	2) 유사한 관심을 가진 사람들 간 교류 소통 할 수 있도록 기회 제공	3) 자원봉사에 참여할 수 있는 적절한 계기 마련	4) 자원봉사 경험이 경력 발전과 밀접하게 연결될 수 있도록 체계 마련	5) 공공분야 혜택	6) 활동에 대한 다양한 방식의 인정
전체		(1,328)	75.2	68.7	67.4	64.0	65.9	58.3
성별	남성	(669)	75.9	69.0	65.9	64.8	64.2	56.2
	여성	(659)	74.6	68.3	68.9	63.1	67.7	60.5
연령대별	만19-29세	(217)	74.3	78.6	68.7	67.1	68.5	59.9
	30대	(211)	74.2	70.0	73.1	67.3	68.4	58.7
	40대	(256)	78.1	71.1	68.4	67.6	67.2	60.6
	50대	(276)	75.7	67.1	65.4	64.9	67.4	57.9
	만60-79세	(368)	74.0	61.6	64.2	57.0	61.0	55.8
학력별	중학교 졸업 이하	(104)	61.2	58.4	62.2	50.5	60.3	51.8
	고등학교 졸업	(569)	77.7	67.1	67.1	61.1	64.8	56.7
	대학교 졸업 이상	(655)	75.3	71.6	68.5	68.6	67.8	60.7
가구소득별	200만원 미만	(103)	66.5	63.2	60.4	55.4	58.4	48.5
	200만원~400만원 미만	(413)	72.3	66.4	66.1	59.2	61.7	52.5
	400만원~600만원 미만	(551)	79.0	68.5	66.2	67.2	68.9	61.9
	600만원~800만원 미만	(212)	76.1	72.8	72.7	64.8	67.1	61.9
	800만원 이상	(50)	72.0	84.1	83.6	81.7	79.3	71.4
권역별	수도권	(718)	76.8	64.4	64.0	63.3	67.6	59.8
	중부권	(141)	72.8	84.5	77.2	69.8	62.5	52.9
	호남권	(143)	68.7	61.7	63.1	51.2	49.1	49.8
	영남권	(326)	75.7	74.4	72.5	68.6	71.2	61.0
응답자 유형별	자원봉사 활동	(230)	80.8	74.1	72.4	70.7	68.0	67.8
	타 공익활동	(321)	77.8	73.2	72.8	66.3	69.9	65.4
	비활동	(777)	72.5	65.2	63.7	61.0	63.7	52.6